

ภาคผนวก ค

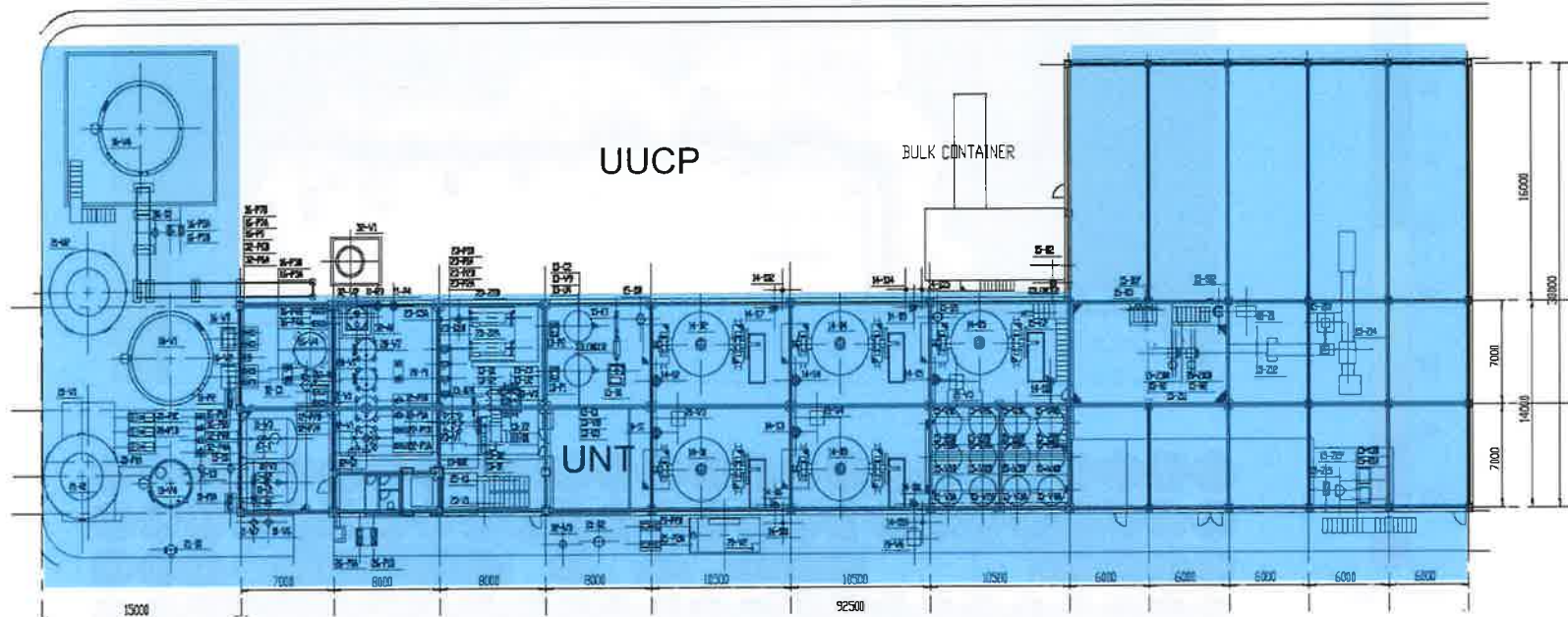
---

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม  
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

## ภาคผนวก ค.1

---

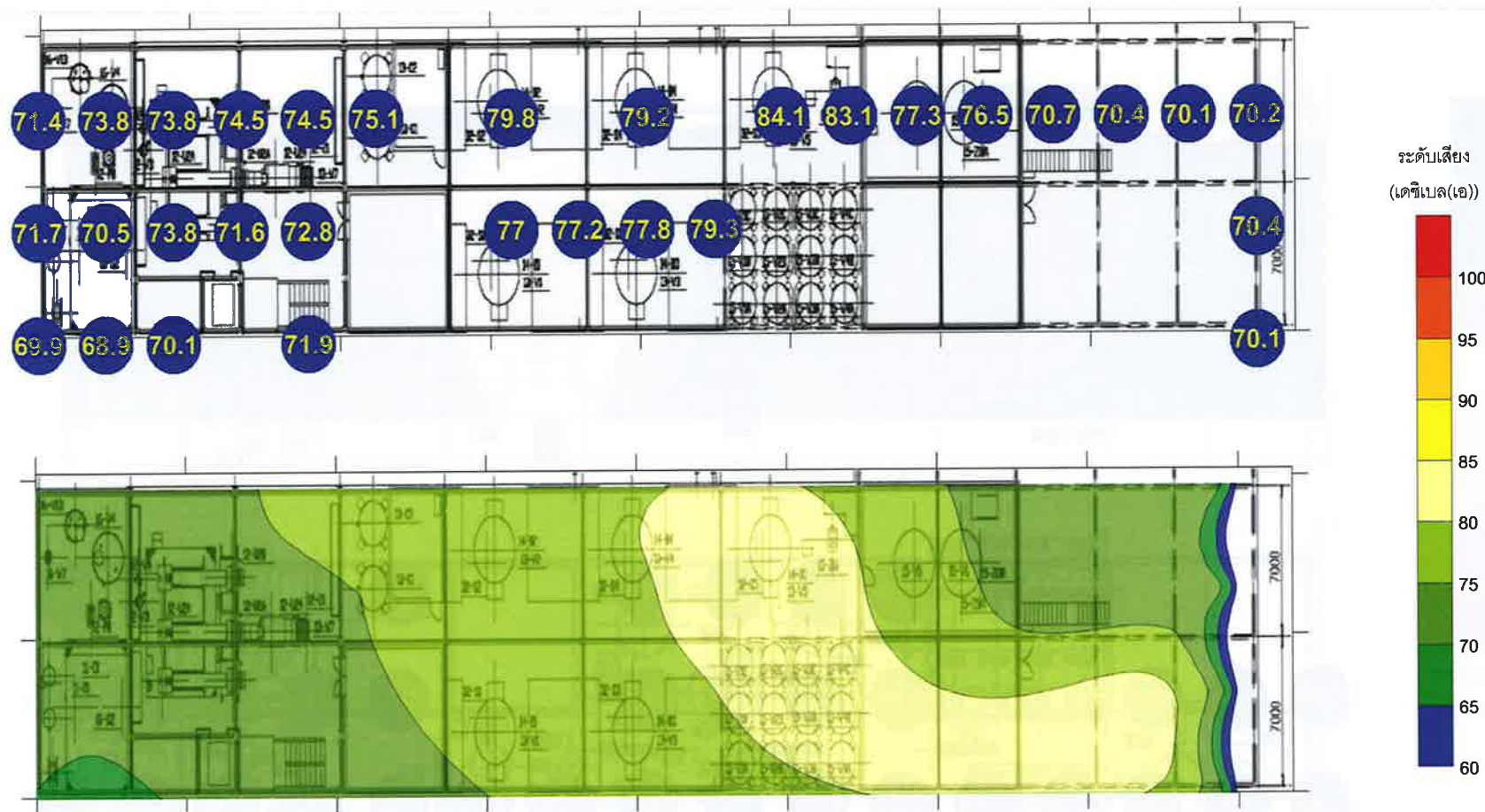
### เอกสารการจัดทำ Noise Contour Map



รูปที่ 1 แผนภาพแสดงพื้นที่จุดตรวจวัดระดับเสียง ภายในพื้นที่โรงงาน UNT และ UUCP  
โรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



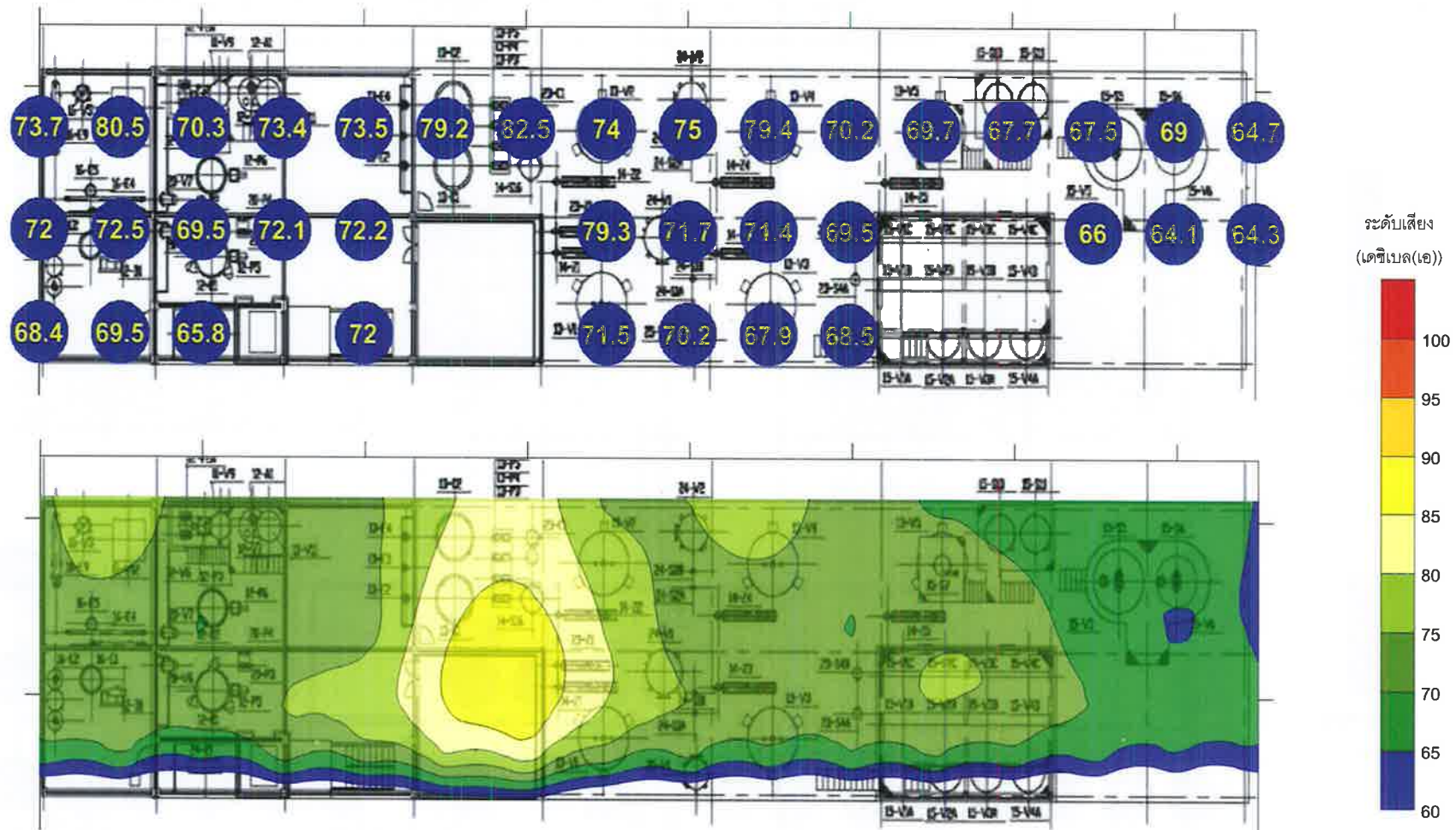




รูปที่ 3 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 2  
 โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)

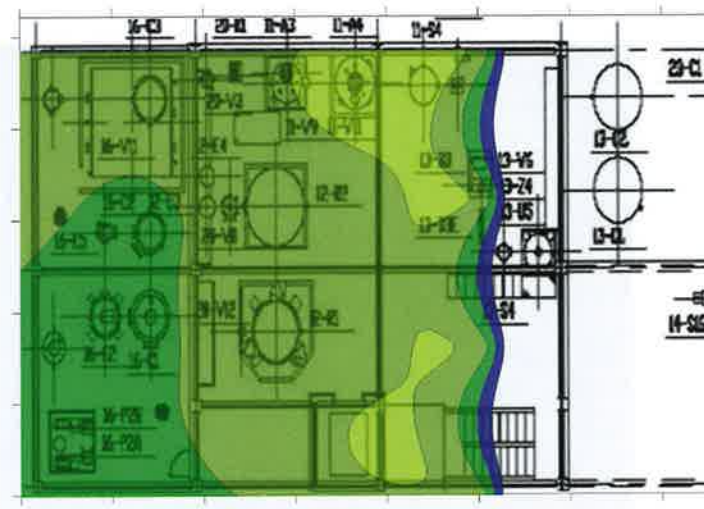
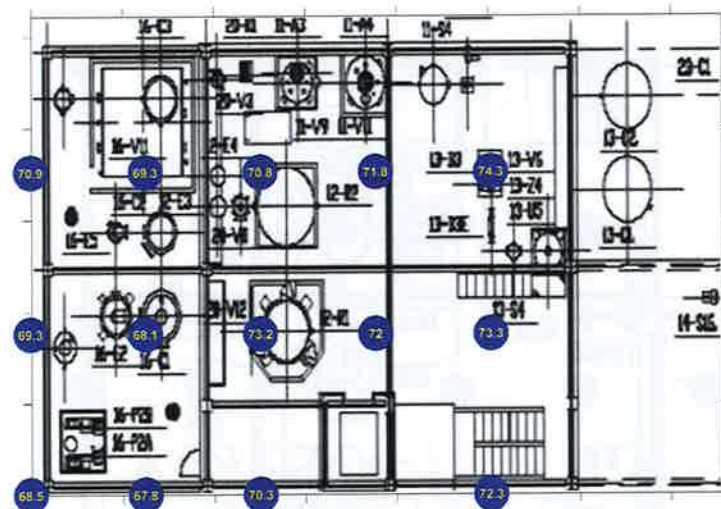




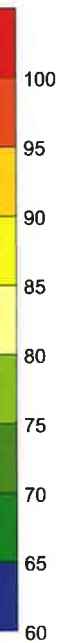


รูปที่ 4 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 3  
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



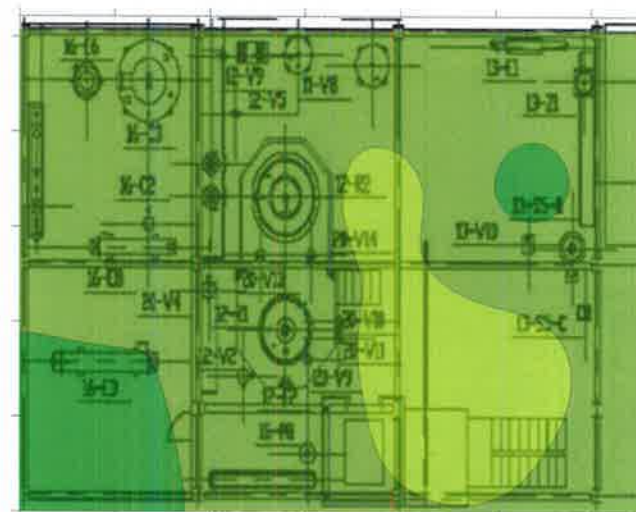
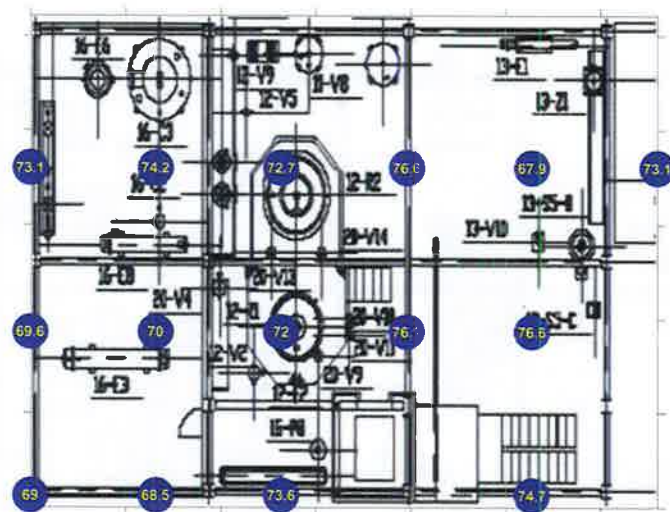


ระดับเสียง  
(เดซิเบล(เอ))

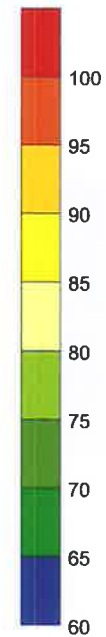


รูปที่ 5 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 4  
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)





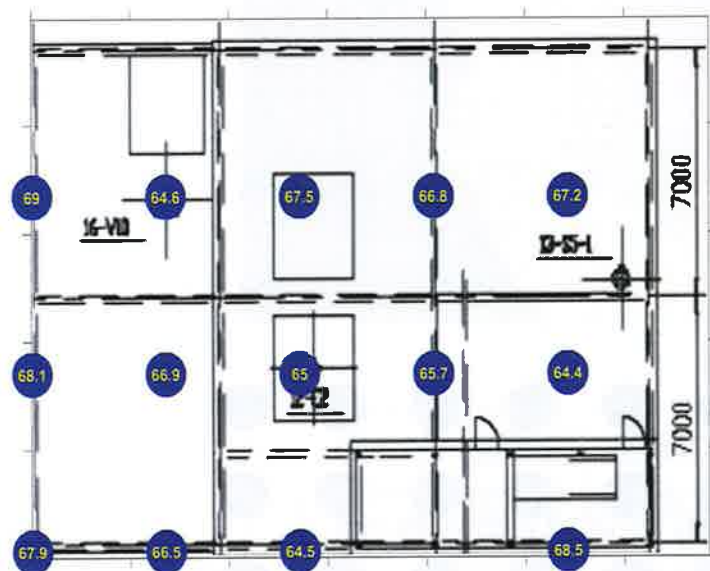
ระดับเสียง  
(เดซิเบล(เอ))



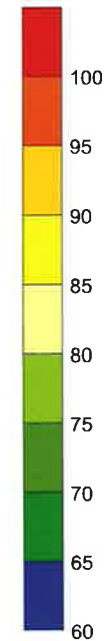
รูปที่ 6 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 5  
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)





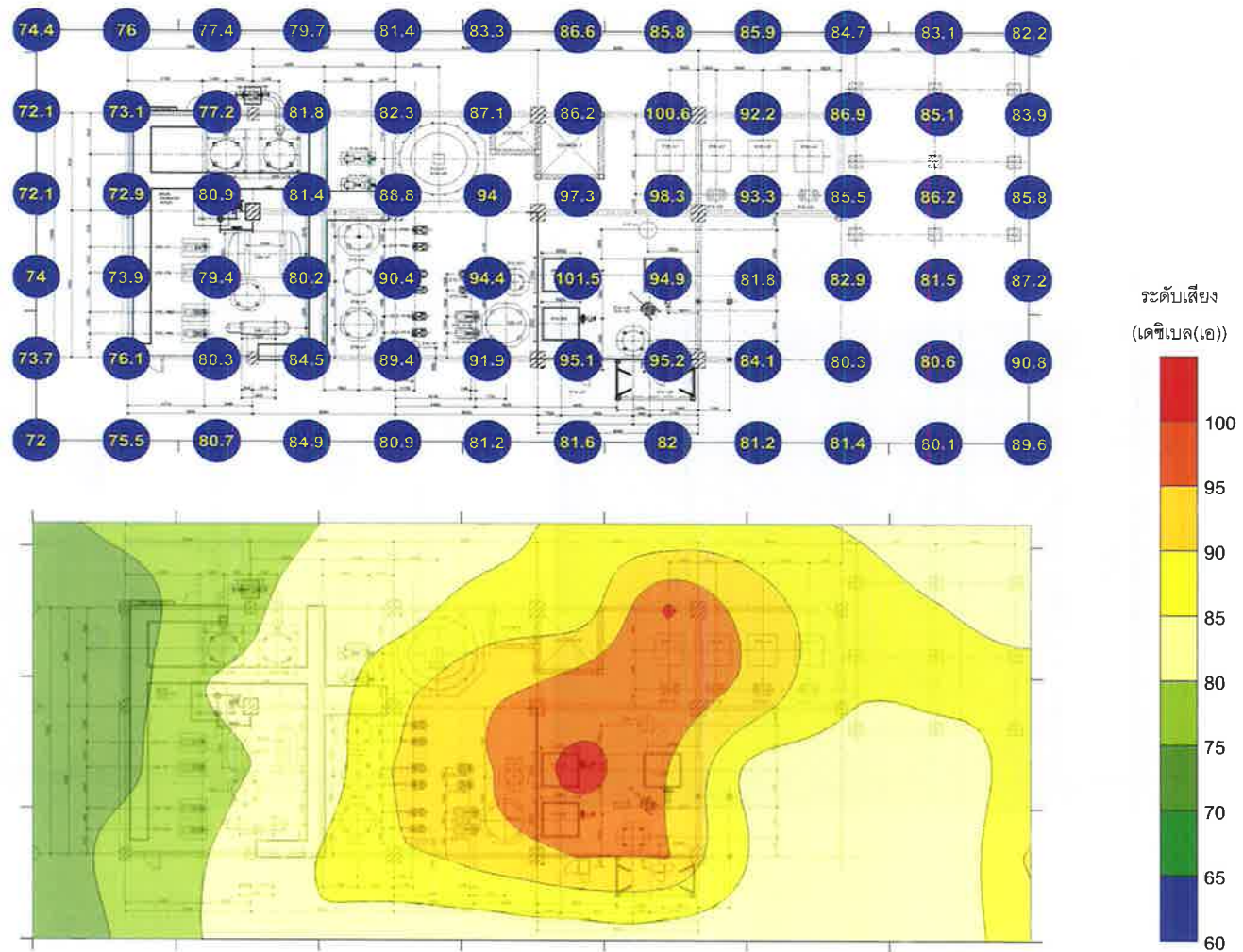


ระดับเสียง  
(เดซิเบล(เอ))



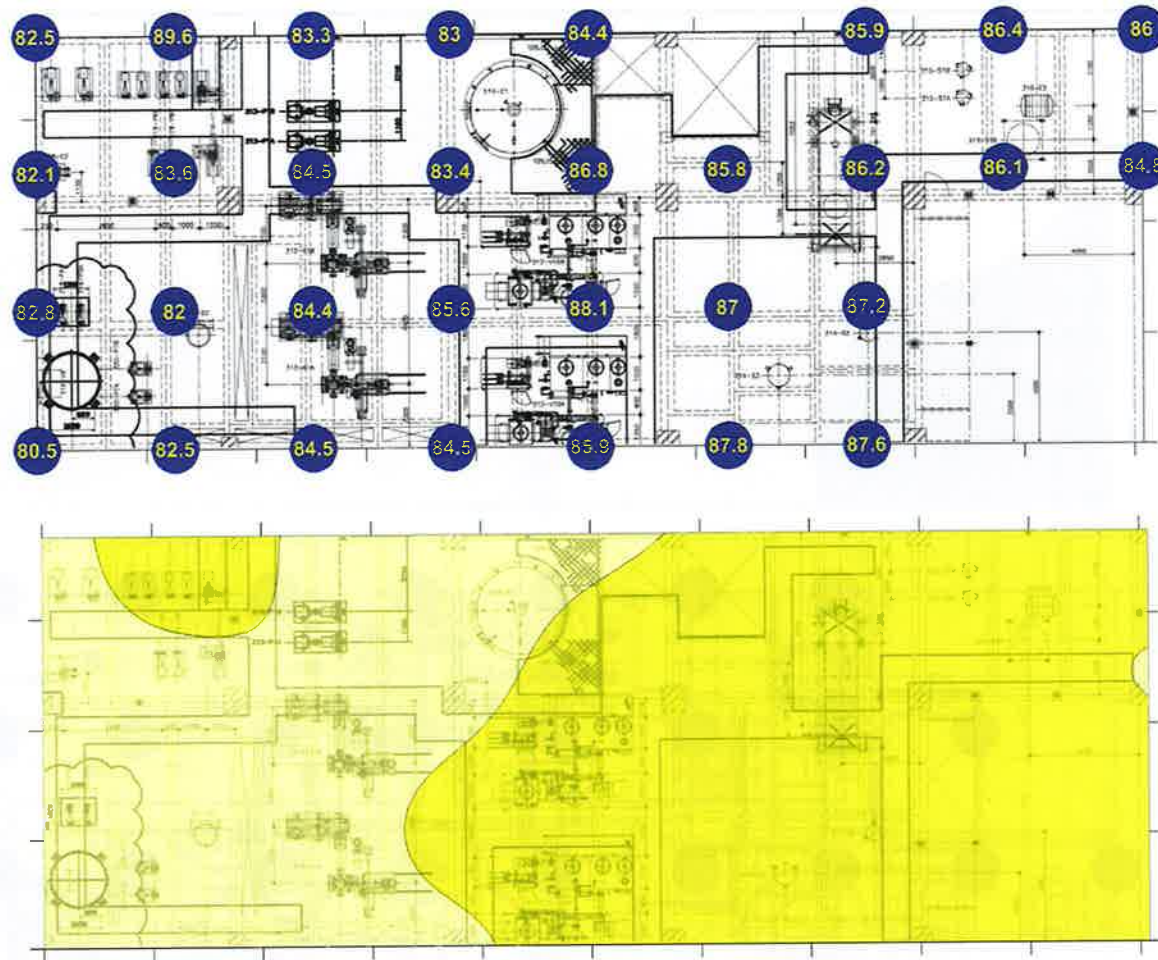
รูปที่ 7 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 6  
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



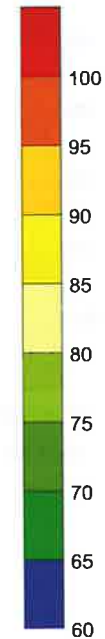


รูปที่ 8 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 1  
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)





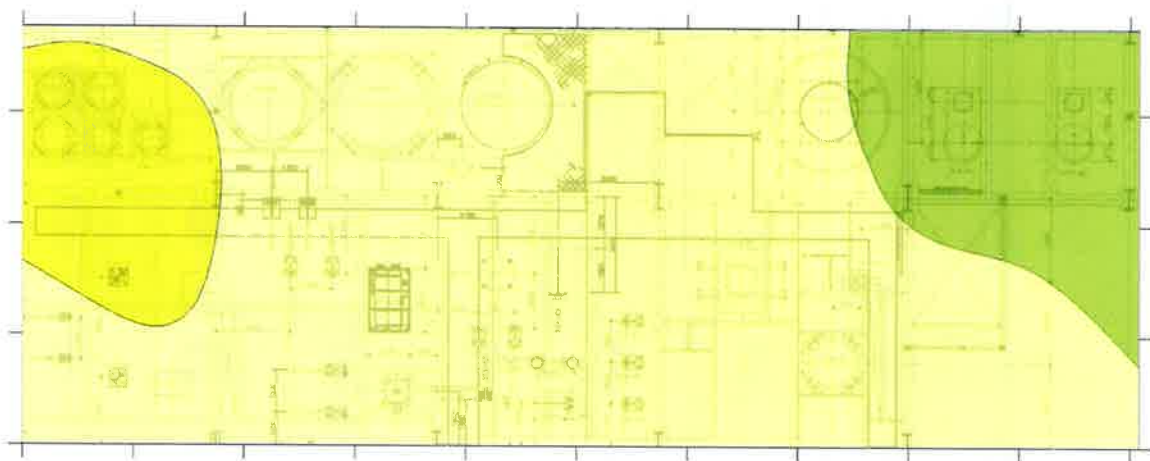
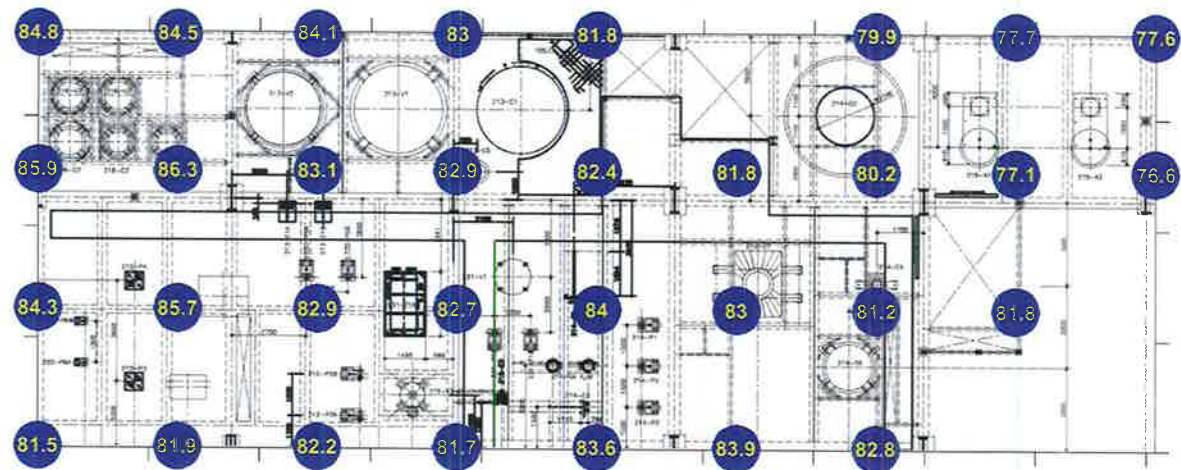
ระดับเสียง  
(เดซิเบลเอ)



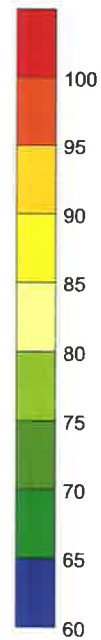
รูปที่ 9 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 2  
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)







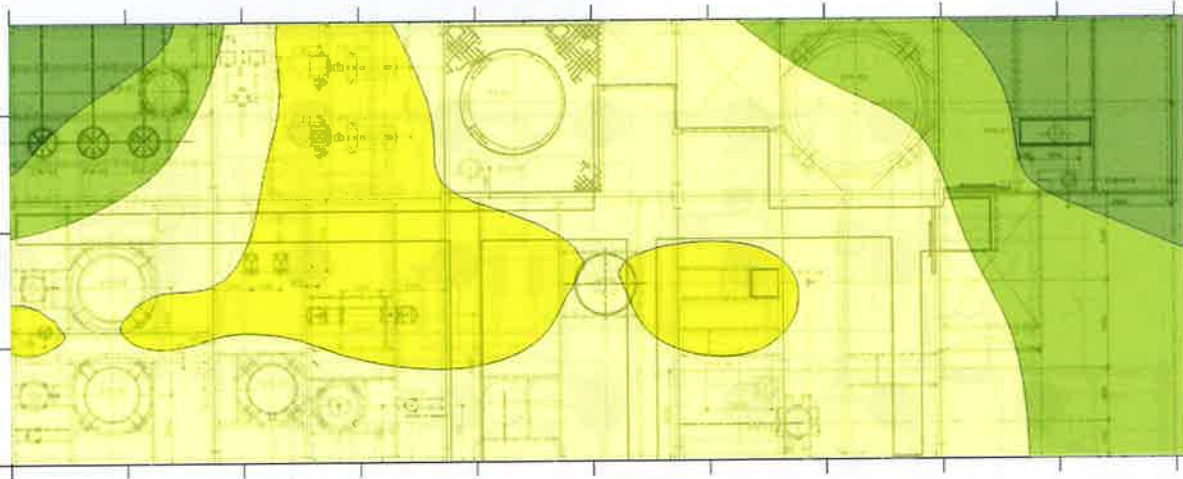
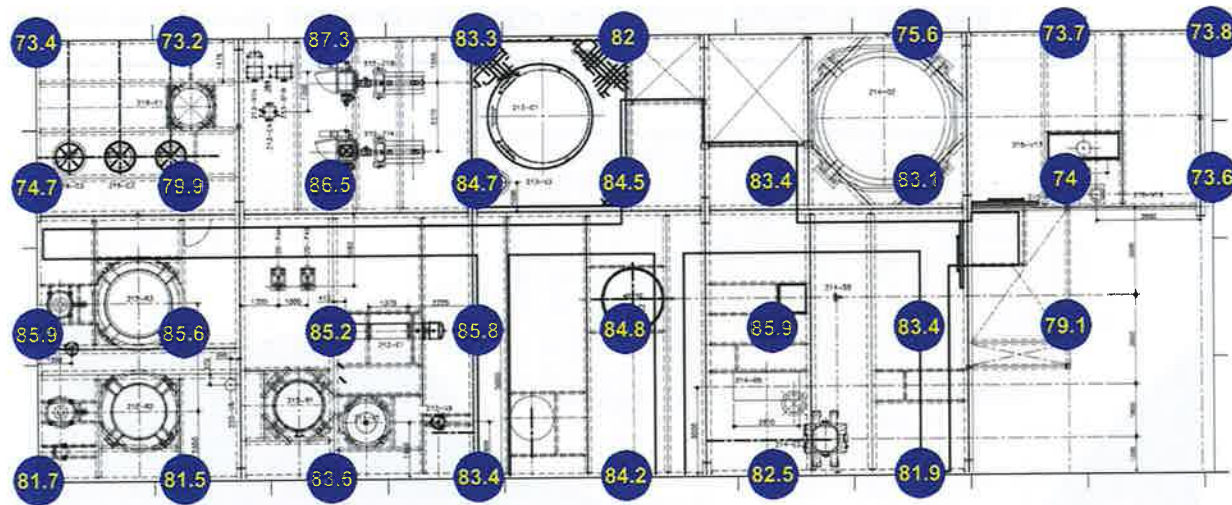
ระดับเสียง  
(เดซิเบล(เอ))



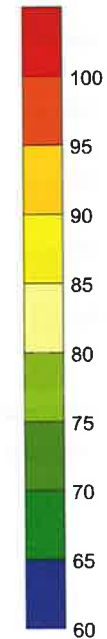
รูปที่ 10 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 3  
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)





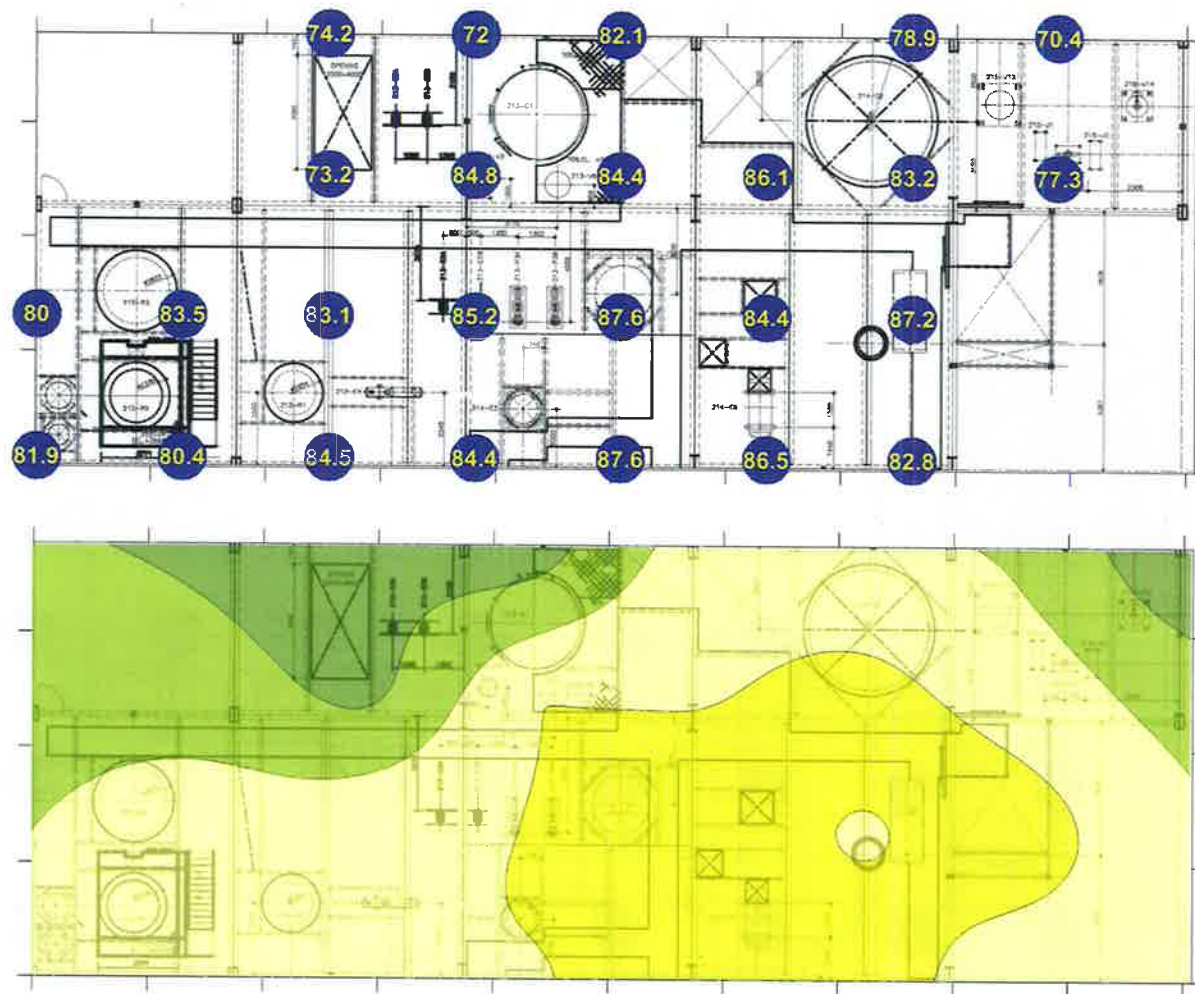


ระดับเสียง  
(เดซิเบล(เอ))

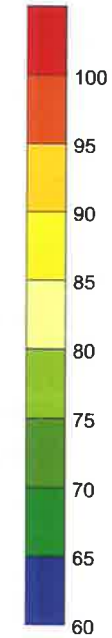


รูปที่ 11 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 4  
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



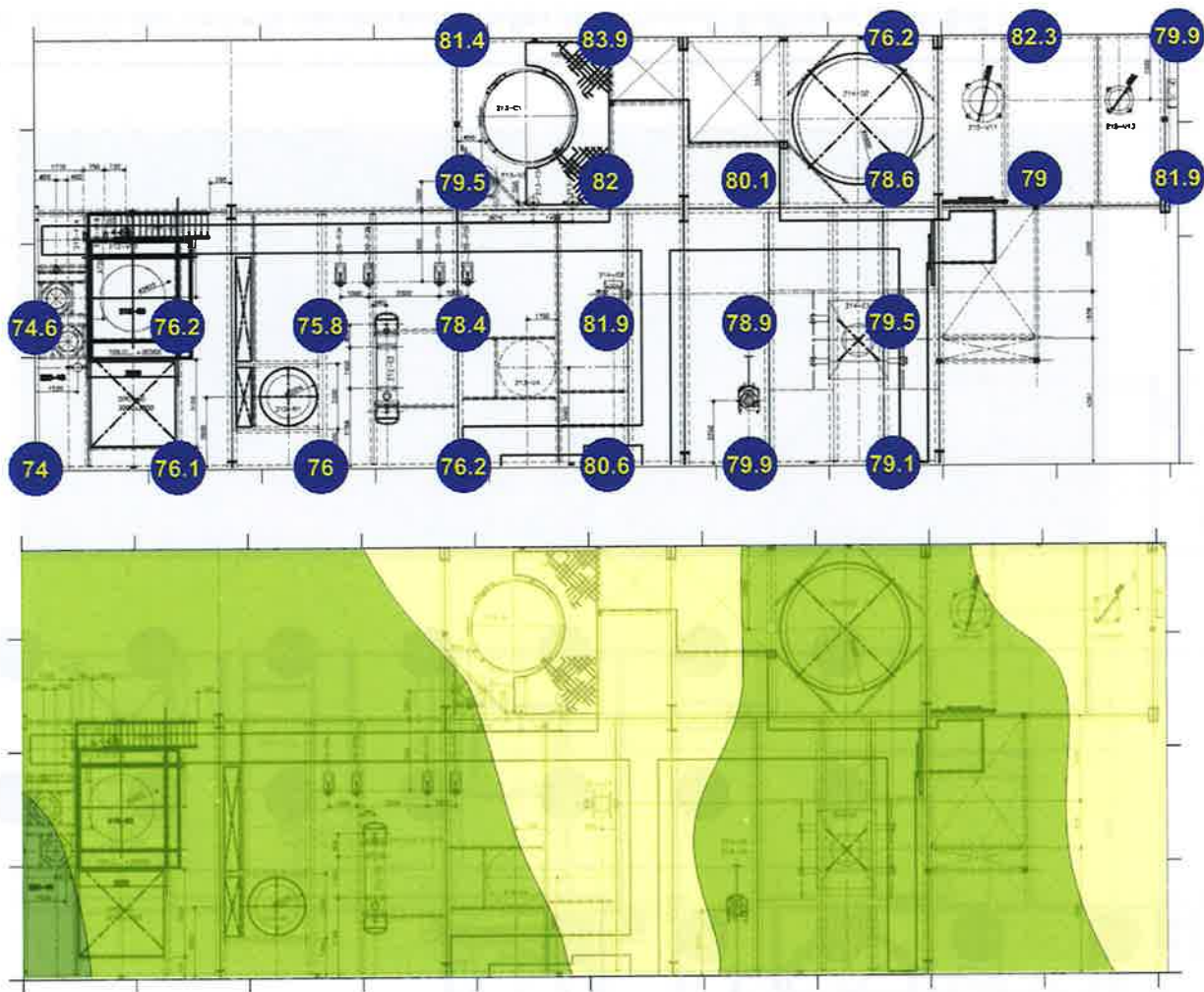


ระดับเสียง  
(เดซิเบล(เอ))

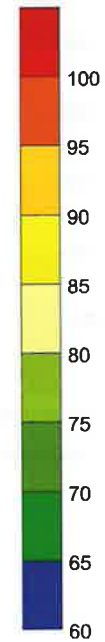


รูปที่ 12 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 5  
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





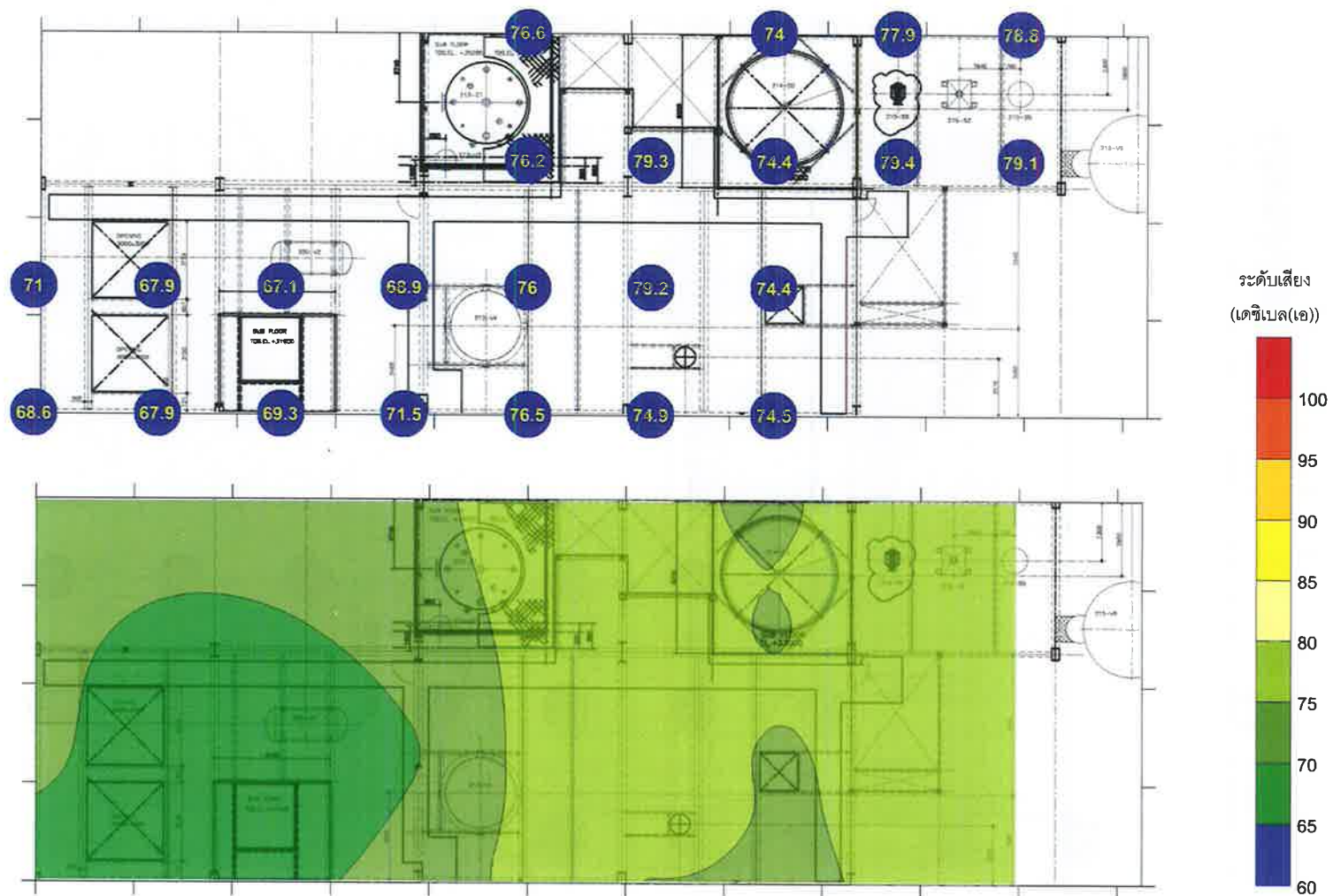
ระดับเสียง  
(เดซิเบล(เอ))



รูปที่ 13 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUOP ชั้นที่ 6  
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





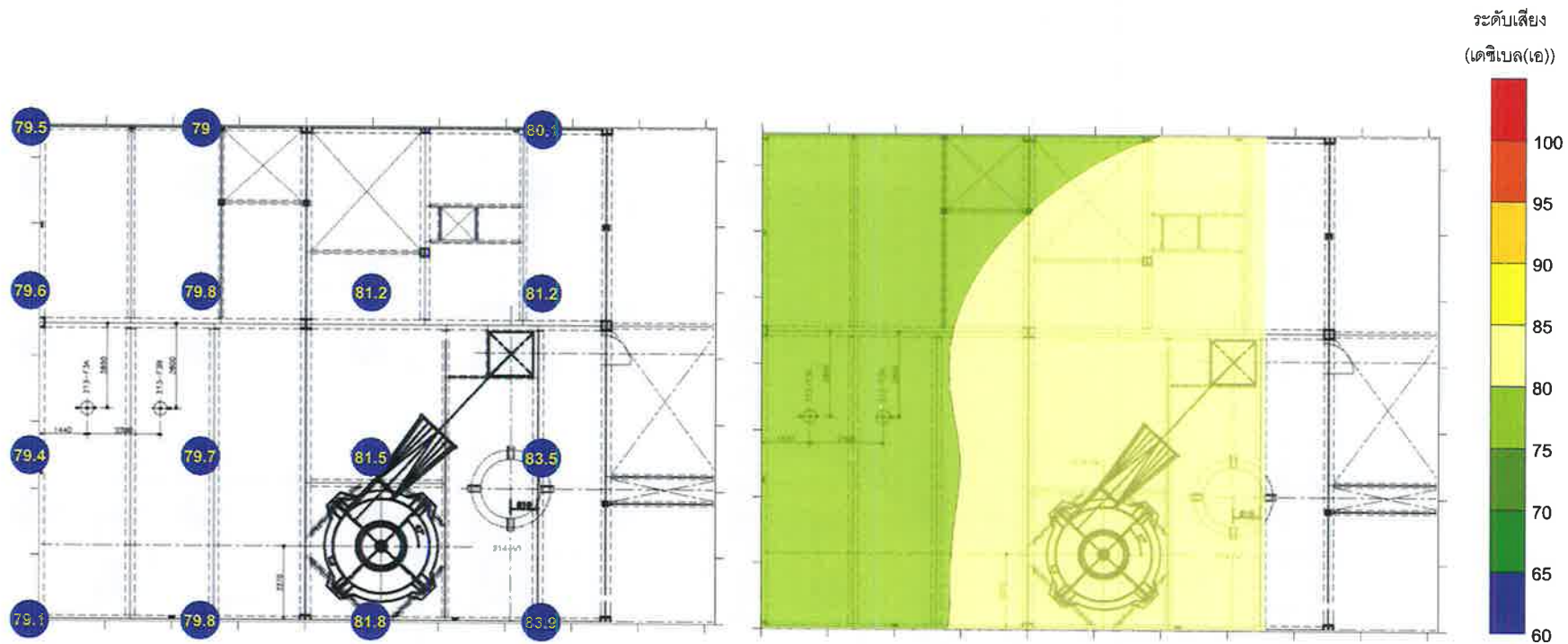


รูปที่ 14 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 7  
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



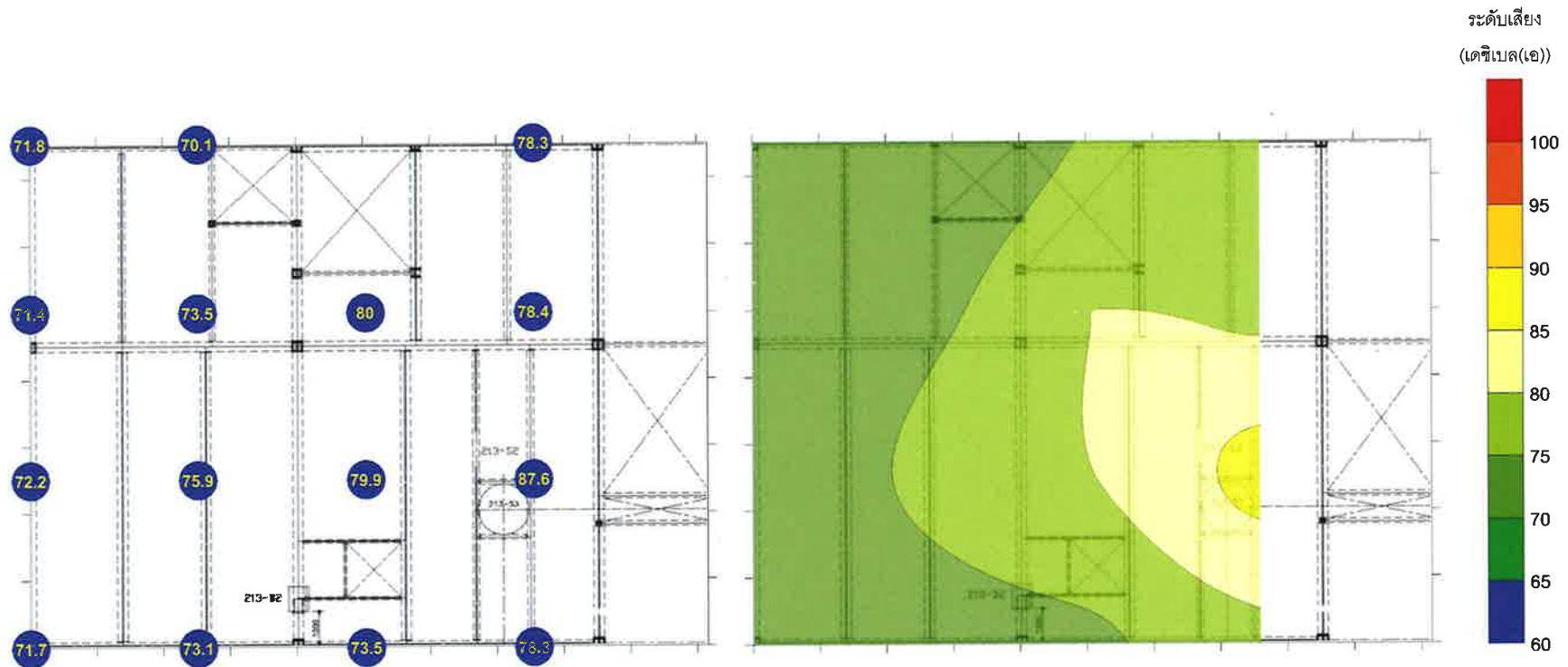






รูปที่ 16 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 9  
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





รูปที่ 17 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 10  
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



## ภาคผนวก ก.2

---

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ  
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2565



### สถิติอุบัติเหตุ

บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)

โรงงานผลิตไนลอน

ระหว่างเดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2565 ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2565

ประเภทของอุบัติเหตุ	ความถี่ของอุบัติเหตุ	สถานที่เกิดของอุบัติเหตุ	เป้าหมายการลดอุบัติเหตุ
อุบัติเหตุบาดเจ็บถึงขั้นหยุดงาน	0	-	0
อุบัติเหตุบาดเจ็บ รักษาที่ โรงพยาบาล ไม่หยุดงาน	1	-	0
อุบัติเหตุบาดเจ็บ รักษาที่ห้อง พยาบาล ไม่หยุดงาน	0	-	0
อุบัติเหตุระเบิด เพลิงไหม้	1	-	0
อุบัติเหตุสารเคมีรั่วไหล	0	-	0
อุบัติเหตุทรัพย์สินเสียหาย มากกว่า 50,000 บาท	0	-	0

หมายเหตุ : เป้าหมายการลดอุบัติเหตุ เป็นเป้าหมายรวมของกลุ่มบริษัทอุเบะ (ประเทศไทย)

CAR No. \_\_\_\_\_  
(ระบุโดยหน่วยงาน OSHE)

รายงานอุบัติเหตุ/เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ (Incident report)			
บริษัท (Company)	<input type="checkbox"/> UCHA-CPL	<input checked="" type="checkbox"/> UCHA-NYL	<input type="checkbox"/> UFA
<input type="checkbox"/> TSL			
<input type="checkbox"/> UMT			
<input type="checkbox"/> UTCA			
ข้อมูลเบื้องต้น (Information)			
วันที่เกิดเหตุ: (Date)	9 สิงหาคม 2565	เวลา: (Time)	15:30-15:35
สถานที่: (Location)	ห้องพักพนักงาน Subcontractor ชั้น 3 Compound plant		
ชื่อผู้ประสบเหตุ: (Name)	นาย อุทัย อุดมทอง	ชื่ออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง: (Related equipment)	เครื่องเจียรชนิดคอ 90 องศา
<input checked="" type="checkbox"/> UBE Staff		<input type="checkbox"/> Contractor Company ( )	
		ตำแหน่ง: (Position)	Day Supervisor
		อายุงาน (Exp.)	25 ปี 11 เดือน (Year) (Month)
ชนิดของเหตุการณ์ (Type)			
<input checked="" type="checkbox"/> บาดเจ็บ/เจ็บป่วย (Injury) ( ) Firstaid (X) Hospital ส่วนของร่างกายที่ได้รับ บาดเจ็บ: หลังเท้าด้านซ้าย		<input type="checkbox"/> ทรัพย์สินเสียหาย (Property damaged) รายการทรัพย์สินที่เสียหาย: (Damaged lists) _____ มูลค่าความเสียหาย โดยประมาณ: _____ แหล่งอันตราย: (Caused by) _____	
<input type="checkbox"/> ไฟไหม้/ระเบิด (Fire/Explosion) รายการทรัพย์สินที่เสียหาย: (Damaged lists) _____ มูลค่าความเสียหาย โดยประมาณ: _____ เชื้อเพลิง: (Fuel) _____ แหล่งประกายไฟ: (Ignition source) _____		<input type="checkbox"/> สารเคมีรั่วไหล (Chemical release) ชนิดสารเคมี: (Chemical) _____ ปริมาณการรั่วไหล โดยประมาณ: _____	
		<input type="checkbox"/> เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ (Nearmiss) ( ) Unsafe Condition ( ) Unsafe action	
รายละเอียดเหตุการณ์ (Detail situation)			
<p>สถานการณ์ก่อนเกิดเหตุ (Situation of work before): พนักงานต้องการจะทำการตัดแบ่ง Paper Drum ออกเป็น 2 ส่วนเพื่อจะได้ใช้เป็น ภาชนะบรรจุ Air filter เพื่อร่อนนำไปทำความสะอาด หรือ จัดเก็บ Air filter หลังจากทำความสะอาดและร่อนการนำไปใช้งาน โดย พนักงานเลือกใช้ห้องพักพนักงาน subcontractor เป็นพื้นที่ปฏิบัติงาน ซึ่งจะต้องมีการถอดรองเท้าก่อนเข้าภายในห้อง โดยอุปกรณ์ ที่นำมาใช้ เครื่องเจียรคอ 90 องศาได้เตรียมมาจากบ้านของตนเอง และได้นำมาวางไว้ที่เก้าอี้บนใกล้ ๆ กับเต้าเสียบ</p> <p>สถานการณ์ระหว่างเกิดเหตุ (Situation of work at incident): เมื่อพนักงานเลียบปลั๊กเครื่องเจียร ปรากฏว่าอุปกรณ์ทำงานในทันทีและขยับ จากเก้าอี้โดยใบพินเจียรได้ขนาดเข้าไปที่หลังเท้าด้านซ้าย ความยาวของบาดแผลโดยประมาณ 3 - 4 ซม.</p>			
การแก้ไขเบื้องต้น (Immediate action): ผู้บาดเจ็บได้ทำการห้ามเลือดด้วยตนเองและมาติดต่อกับ พยาบาล ก่อนส่งตัวต่อไปโรงพยาบาล		ข้อมูลเพิ่มเติมอื่นๆ (Other information): _____	
ผู้รายงาน (Reporter) พรทวี อธิวิกุล		เบอร์โทร (Tel.) 816531270	
		วันที่รายงาน (Report date) 9 สิงหาคม 2565	

### ภาคผนวก ค.3

---

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ  
ประจำปี พ.ศ.2565

## 1. สังคม-เศรษฐกิจ

มาตรการกำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการ เกี่ยวกับความมั่นใจต่อระบบความปลอดภัย ความรู้สึกเสี่ยงต่อมลภาวะและอุบัติเหตุจากโครงการ และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ จำนวน 2 ชุมชน คือ บ้านตะพง หมู่ที่ 4 ตำบลตะพง และบ้านวัดเนินพุทรา หมู่ที่ 5 ตำบลเชิงเนิน ทุก 1 ปี

การสำรวจความคิดเห็นของชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 บริษัท อุเบ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2565 ได้ดำเนินการสำรวจระหว่างเดือนตุลาคม ถึงพฤศจิกายน พ.ศ.2565

### 1.1 การศึกษาด้านคุณภาพชีวิต

บริษัท ซีคอต จำกัด ได้ใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่ตั้งครัวเรือนอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โรงงาน ในรัศมีประมาณ 5 กิโลเมตร ซึ่งเป็นชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของบริษัทฯ

#### กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องเป็นกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียต่อโครงการทางอ้อม โดยมีอำนาจในเชิงนโยบายและการพัฒนาของท้องถิ่น การสำรวจความคิดเห็น เพื่อสอบถามความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เข้ามาเกี่ยวข้อง กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจจึงกำหนดให้เป็นกลุ่มหน่วยงานราชการที่รับผิดชอบปัญหาของพื้นที่ โดยเน้นเรื่องนโยบายและแผนงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง โดยโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งสิ้นจำนวน 29 ตัวอย่าง ประกอบด้วย

- (1) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง
- (2) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- (3) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
- (4) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง
- (5) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง
- (6) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง



- (7) เทศบาลนครระยอง
- (8) เทศบาลตำบลเชิงเนิน
- (9) องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง
- (10) องค์การบริหารส่วนตำบลเชิงเนิน
- (11) องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ
- (12) องค์การบริหารส่วนตำบลตาขัน
- (13) องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง
- (14) โรงพยาบาลระยอง
- (15) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตะพง
- (16) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองจอก
- (17) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดอน
- (18) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านแลง
- (19) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านก้นหนอง
- (20) กองพันทหารราบที่ 7
- (21) โรงเรียนระยองปัญญานุกูล
- (22) โรงเรียนวัดบ้านดอน
- (23) โรงเรียนชุมชนวัดบ้านแลง
- (24) โรงเรียนบ้านหนองจอก
- (25) โรงเรียนเทคโนโลยีไออาร์พีซี
- (26) โรงเรียนวัดตะพงนอก
- (27) โรงเรียนวัดปลวกเหตุ
- (28) วัดตะพงนอก
- (29) วัดปลวกเหตุ

### กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา

กลุ่มผู้นำชุมชนเป็นเสมือนตัวแทนของชุมชนที่ได้รับการแต่งตั้งหรือเลือกตั้ง ทำหน้าที่เป็นผู้ดูแล รักษาความสงบเรียบร้อยและช่วยเหลือลูกบ้าน และเป็นตัวแทนชุมชนในการแสดงความคิดเห็น โดยเป็นผู้ที่มีศักยภาพต่อการชักนำความคิดเห็นของชุมชน ไปสู่การตัดสินใจแก้ปัญหาาร่วมกันของชุมชน ซึ่งประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และประธานชุมชน ทั้งนี้ในส่วนของการสำรวจความคิดเห็น บริษัทที่ปรึกษา ใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจงกลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำชุมชน ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวน 1 ตัวอย่างต่อชุมชน จำนวนตัวอย่างที่สำรวจครั้งนี้รวมทั้งสิ้น 35 ตัวอย่าง

### กลุ่มประชากรตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

การสอบถามความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน จะทำให้ทราบถึงสภาพเศรษฐกิจ สังคม ระดับครัวเรือน ผลกระทบที่ครัวเรือนได้รับในปัจจุบัน และความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจการของบริษัทฯ ซึ่งนับเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมต่อการดำเนินการของบริษัทฯ

การกำหนดขนาดตัวอย่างครัวเรือนประชาชน มีขั้นตอน ดังนี้

(1) โดยพิจารณาตัวอย่างชุมชนที่ทำการศึกษแบบจำเพาะเจาะจง โดยครอบคลุมชุมชนทั้งหมดภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวน 35 ชุมชน ในเขตเทศบาลนครระยอง เทศบาลตำบลเชิงเนิน องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ และองค์การบริหารส่วนตำบลตาขัน จังหวัดระยอง

(2) กำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา โดยใช้สมการของ Taro Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis. 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ประชากรที่ใช้ในการสำรวจ คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของทุกชุมชนในพื้นที่ศึกษา จำนวน 39,270 ครัวเรือน จากการคำนวณ พบว่า การศึกษาครั้งนี้ควรมีจำนวนตัวอย่างครัวเรือน ไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 1.1-1

$$\text{จากสูตร } n = \frac{N}{(1 + Ne^2)}$$

$$\text{โดยที่ } n = \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)}$$

N = ขนาดประชากรทั้งหมด (39,270 ครัวเรือน)

e = ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05

ซึ่งเมื่อแทนค่า ในสูตรของ Taro Yamane ดังกล่าวแล้วจะได้จำนวนตัวอย่างคือ

$$\text{ดังนั้น } n = \frac{39,270}{(1 + 39,270 (0.05)^2)}$$

n = 395.97 (396 ครัวเรือน)

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น และการกำหนดตัวอย่างครัวเรือน ต้องสำรวจ  
อย่างน้อย 396 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่สำรวจครั้งนี้รวมทั้งสิ้น 415 ตัวอย่าง บรรยายการเก็บตัวอย่าง  
แบบสอบถามครัวเรือน ดังแสดงในรูปที่ 1.1-1 และตำแหน่งการกระจายตัวอย่าง ดังแสดงในรูปที่ 1.1-2

## ตารางที่ 1.1-1

จำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษา

เขตการปกครอง	ตำบล	ชุมชน	จำนวนครัวเรือน (ครัวเรือน)	จำนวนตัวอย่าง	
				จากการคำนวณ	สำรวจจริง
เทศบาลนครระยอง	ท่าประดู่	สมเด็จพระเจ้าตากสิน	665	6.71	7
		สะพานราษฎร์	1,314	13.25	14
		สนามเป้า	1,918	19.34	20
		ข้างอำเภอ-ทางไฟ	2,011	20.28	21
		มุสลิมปากคลอง	182	1.84	2
		บ้านปากคลอง	291	2.93	3
		วัดป่าประดู่	613	6.18	7
		หลังวัดโชค	608	6.13	7
	ปากน้ำ	ก้นปึกปากคลอง	1,414	14.26	15
		แหลมรุ่งเรือง	77	0.78	1
		ปากน้ำ 2	594	5.99	6
		สัมฤทธิ์	1,630	16.44	17
	เชิงเนิน	สองพี่น้อง	1,331	13.42	14
		พูนไฉ่	738	7.44	8
		เรือนจำ	1,107	11.16	12
เทศบาลตำบลเชิงเนิน	เชิงเนิน	หมู่ที่ 1 บ้านหนองจอก	2,872	28.96	29
		หมู่ที่ 2 บ้านเกาะหวาย	2,194	22.12	23
		หมู่ที่ 5 บ้านปลวกเคตุ	3,323	33.51	34
		หมู่ที่ 6 บ้านซากใหญ่	3,276	33.04	34
		หมู่ที่ 4 บ้านดอน	2,314	23.33	24
องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง	ตะพง	หมู่ที่ 1 บ้านตะพงใน	317	3.20	4
		หมู่ที่ 2 บ้านเนินชัน	341	3.44	4
		หมู่ที่ 3 บ้านตะพง	1,075	10.84	11
		หมู่ที่ 9 บ้านตะพงนอก	2,126	21.44	22
		หมู่ที่ 10 บ้านปากัน	828	8.35	9

## ตารางที่ 1.1-1 (ต่อ)

เขตการปกครอง	ตำบล	ชุมชน	จำนวน ครัวเรือน (ครัวเรือน)	จำนวนตัวอย่าง	
				จากการคำนวณ	สำรวจจริง
องค์การบริหารส่วน ตำบลตะพง	ตะพง	หมู่ที่ 12 บ้านหนองดาส	907	9.15	10
		หมู่ที่ 13 บ้านโน	462	4.66	5
		หมู่ที่ 16 บ้านตะกาด	319	3.22	4
		หมู่ที่ 6 บ้านเนินเสาธง	1,482	14.94	15
		หมู่ที่ 8 บ้านนา	356	3.59	4
องค์การบริหารส่วน ตำบลบ้านแลง	บ้านแลง	หมู่ที่ 1 บ้านแลง	676	6.82	7
		หมู่ที่ 2 บ้านก้นหนอง	323	3.26	4
		หมู่ที่ 3 บ้านหนองพญา	201	2.03	3
องค์การบริหารส่วน ตำบลนาตาขวัญ	นาตาขวัญ	หมู่ที่ 1 บ้านนาตาขวัญ	916	9.24	10
องค์การบริหารส่วน ตำบลนาขัน	ตาขัน	หมู่ที่ 7 บ้านหนองหว้า	469	4.73	5
จำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมด			39,270	396	415

ที่มา : \* สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง ปี พ.ศ.2565



รูปที่ 1.1-1 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน โดยการ  
สัมภาษณ์รายบุคคล ระหว่างเดือนตุลาคม-พฤศจิกายน พ.ศ.2565

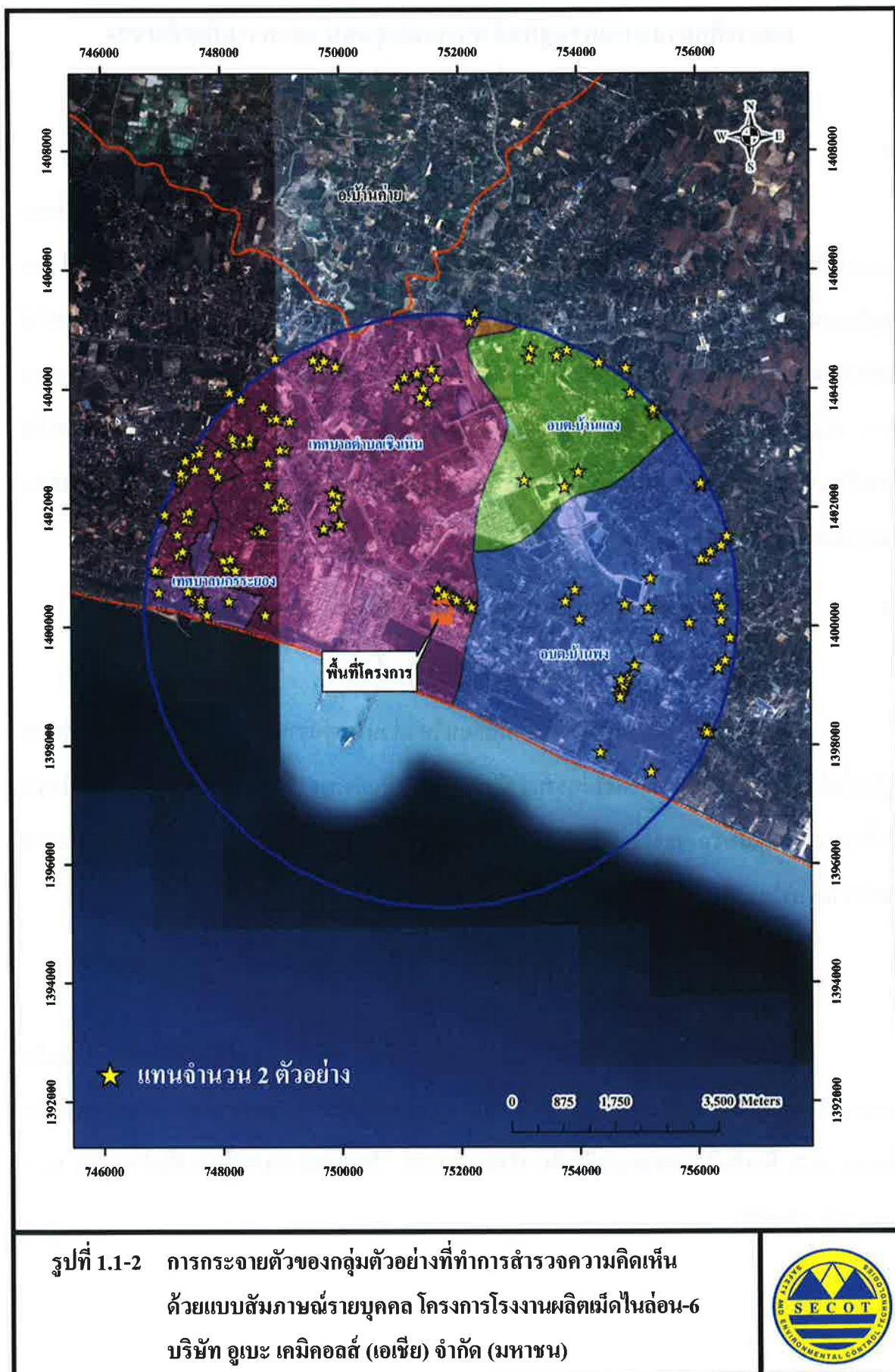






รูปที่ 1.1-1 (ต่อ) ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน โดยการ  
สัมภาษณ์รายบุคคล ระหว่างเดือนตุลาคม-พฤศจิกายน พ.ศ.2565





## 2. ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจสังคมระดับชุมชน และความคิดเห็นของ หน่วยงานราชการและสถานที่อื่นใดที่มีต่อโครงการฯ

### 2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้แทนหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นใดส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 58.6 และร้อยละ 41.4 ตามลำดับ) โดยผู้แทนหน่วยงานราชการมีอายุเฉลี่ย 43.6 ปี (อายุสูงสุด 80 ปี และอายุน้อยสุด 24 ปี) ซึ่งชี้ให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษา มีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นต่อการดำเนินงานของบริษัทฯ เป็นที่น่าเชื่อถือได้ ส่วนมากจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 51.7) รองลงมาจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 37.9) ที่เหลือจบการศึกษาระดับระดับมัธยมศึกษา และอนุปริญญา ตามลำดับ (ร้อยละ 6.9 และร้อยละ 3.4 ตามลำดับ) มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเฉลี่ย 6 ปี (สูงสุด 26 ปี และน้อยที่สุด 1 ปี)

### 2.2 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6

#### การรับทราบว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินกิจการอยู่ในพื้นที่

ผู้แทนหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นใดส่วนใหญ่ทราบว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินกิจการอยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 82.8) ที่เหลือยังไม่ทราบว่าบริษัทฯ ดำเนินกิจการ (ร้อยละ 17.2) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมการดำเนินงานของโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 (ร้อยละ 82.8) ที่เหลือ เคยเข้าเยี่ยมชมการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 (ร้อยละ 17.2)

#### ความคิดเห็นต่อผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการฯ

##### (1) ด้านสิ่งแวดล้อม

ผู้แทนหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นใด ส่วนมากมีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ ด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 48.3) รองลงมาไม่มีความวิตกกังวลต่อผลกระทบดังกล่าว (ร้อยละ 20.7) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 31.0) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.86$ ,  $S.D. = 0.663$ )

(2) ด้านเศรษฐกิจ-สังคม

ผู้แทนหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นในหว ส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ ด้านเศรษฐกิจ-สังคม (ร้อยละ 55.2) รองลงมาไม่มีความวิตกกังวลต่อผลกระทบดังกล่าว (ร้อยละ 27.6) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 17.2) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D. = 0.926)

(3) ด้านสาธารณสุขปลอดภัยและสาธารณสุขการ

ผู้แทนหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นในหว ส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ ด้านสาธารณสุขปลอดภัยและสาธารณสุขการ (ร้อยละ 51.7) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 31.0) ที่เหลือมีความวิตกกังวลต่อผลกระทบดังกล่าว (ร้อยละ 17.3) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.80$ , S.D. = 0.447)

(4) ด้านสุขภาพ

ผู้แทนหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นในหว ส่วนมากไม่มีความวิตกกังวล และมีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ ด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 44.8) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 10.4) โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D. = 0.707)

**ประโยชน์ของโครงการโรงงานผลิตเม็ดในอ่อน-6 ที่มีต่อชุมชน**

ผู้แทนหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นในหว ส่วนมากมีความเห็นว่า โครงการฯ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน โดยเป็นการสร้างงานสร้างรายได้ให้ประชาชนในท้องถิ่นมากขึ้น (ร้อยละ 43.3) รองลงมาทำให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น (ร้อยละ 26.7) ทำให้ชุมชนมีความเจริญและพัฒนามากขึ้น (ร้อยละ 21.7) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 8.3)

**การที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการในพื้นที่ที่มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชน**

ผู้แทนหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นในหว ส่วนมากมีความเห็นว่า การที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการอยู่พื้นที่ ได้ก่อให้เกิดประโยชน์มากกว่าผลกระทบ (ร้อยละ 79.3) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 24.2) ที่เหลือมีความเห็นว่า โครงการฯ ก่อให้เกิดประโยชน์และผลกระทบพอๆ กัน (ร้อยละ 3.4)



### ความต้องการให้บริษัทฯ ช่วยเหลือหรือสนับสนุนหน่วยงานราชการ

- (1) ควรเน้นการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันผลกระทบที่จะเกิดขึ้นอย่างเคร่งครัด
- (2) ต้องการให้ช่วยเหลือสนับสนุนและมาร่วมกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อมของหน่วยงาน
- (3) ส่งเสริมและอนุรักษ์ทรัพยากรสัตว์น้ำ
- (4) ทำกิจกรรมร่วมกับหน่วยงานและชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- (5) ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพ สาธารณสุข และอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้หน่วยงาน

### ด้านสาธารณสุขในพื้นที่

- (6) อยากให้ร่วมสนับสนุนการจัดการศึกษาทุกระดับ
- (7) ส่งเสริมสนับสนุนสินค้าวิสาหกิจชุมชนโดยรอบโครงการ
- (8) ดูแลจัดภูมิทัศน์ให้สังคม เช่น ถนน ปลูกต้นไม้ริมถนน เป็นต้น

## 3. ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจสังคมระดับชุมชน และความคิดเห็นของ

### ผู้นำชุมชน ที่มีต่อบริษัทฯ

#### 3.1 ข้อมูลลักษณะของประชาชน สภาพสังคม และเศรษฐกิจระดับชุมชน

จากการใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ที่อยู่ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวน 35 ตัวอย่าง ส่วนมากดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน (ร้อยละ 42.9) รองลงมาดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 37.1) กำนัน (ร้อยละ 8.6) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือเป็นรองประธานชุมชน และกรรมการชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.9)

ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของผู้นำชุมชนดำรงตำแหน่งเฉลี่ย 4.1 ปี (น้อยที่สุด 1 ปี และมากที่สุด 17 ปี) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนาน เกิน 1 วาระ จะเป็นผู้นำชุมชนที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

#### ข้อมูลด้านประชากร

ผู้นำชุมชน ระบุว่า ในหมู่บ้านมีครัวเรือนทั้งหมด 94-3,324 ครัวเรือน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพอาชีพค้าขาย และเกษตรกรรม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 32.5) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้างใน

โรงงาน และประมง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.5) และส่วนมากประกอบอาชีพค้าขายเป็นอาชีพเสริม (ร้อยละ 34.3) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และไม่มีอาชีพเสริม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.6) การแปรรูปอาหาร (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือทำการประมง (ร้อยละ 2.9)

#### การจ้างแรงงาน

##### (1) การจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนมีการจ้างแรงงานเพื่อการทำเกษตรกรรม (ร้อยละ 68.6) ที่เหลือไม่มีการจ้างแรงงาน (ร้อยละ 31.4) โดยแรงงานภาคเกษตรกรรมส่วนมากเป็นคนในพื้นที่ และนอกพื้นที่ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 45.8) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 8.4)

##### (2) การจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในหมู่บ้านมีการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม (ร้อยละ 88.6) ที่เหลือไม่มีการจ้างแรงงาน (ร้อยละ 11.4) โดยแรงงานภาคอุตสาหกรรมส่วนใหญ่เป็นแรงงานนอกพื้นที่ (ร้อยละ 58.1) ที่เหลือเป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 41.9)

#### การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

##### (1) โรงเรียนในหมู่บ้าน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในหมู่บ้านหรือชุมชนมีโรงเรียนเพื่อบริการบุตรหลานในหมู่บ้าน (ร้อยละ 54.3) ที่เหลือไม่มีโรงเรียนในชุมชน (ร้อยละ 45.7) โดยเป็นระดับประถมศึกษา 1-3 แห่ง ระดับมัธยมศึกษา 1-2 แห่ง และระดับอุดมศึกษา 1 แห่ง

##### (2) วัดในหมู่บ้าน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในหมู่บ้านไม่มีวัดเพื่อใช้ประกอบพิธีกรรมทางศาสนา (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือมีวัดในชุมชน (ร้อยละ 40.0) โดยมีจำนวน 1-3 แห่ง

##### (3) สถานที่ประกอบพิธีกรรมศาสนาอื่น

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในหมู่บ้านไม่มีสถานที่ประกอบพิธีกรรมทางศาสนาอื่นๆ (ร้อยละ 82.9) ที่เหลือมีสถานที่ประกอบพิธีกรรมศาสนาอื่น (ร้อยละ 17.1) โดยมีจำนวน 1-2 แห่ง ซึ่งเป็นศาลเจ้า มัสยิด

### โรคระบาดที่เกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข

#### (1) โรคที่เคยระบาดในชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา ในหมู่บ้านมีโรคระบาดในชุมชน (ร้อยละ 82.9) ที่เหลือในรอบปีชุมชนไม่มีโรคระบาด (ร้อยละ 17.1) โรคระบาดที่เกิดขึ้นในชุมชน ได้แก่ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) (ร้อยละ 86.2) และโรคไข้เลือดออก (ร้อยละ 13.8)

#### (2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/สถานีนอนามัยในหมู่บ้าน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในหมู่บ้านไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล หรือศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชนหรือหมู่บ้านแต่อย่างใด (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือระบุว่า มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการฯ (ร้อยละ 40.0)

#### (3) น้ำดื่มและน้ำใช้ในชุมชน

##### น้ำดื่ม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในหมู่บ้านประชาชนจะซื้อน้ำบรรจุถังหรือบรรจุขวดเพื่อการบริโภค (ร้อยละ 76.9) น้ำจากตุ๊กต่น้ำหยอดเหรียญ (ร้อยละ 10.3) น้ำประปา (ร้อยละ 7.7) และน้ำผ่านเครื่องกรองน้ำ (ร้อยละ 5.1)

##### น้ำใช้

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในหมู่บ้านประชาชนจะซื้อประปาเพื่อการอุปโภค (ร้อยละ 84.2) น้ำจากแม่น้ำลำคลอง และน้ำบาดาล ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.9)

โดยน้ำดื่มในหมู่บ้านไม่ประสบปัญหาใดๆ ส่วนน้ำใช้ในหมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่พบปัญหา (ร้อยละ 74.3) ที่เหลือพบปัญหาน้ำประปาไหลช้า (ร้อยละ 11.4) น้ำขุ่นมีตะกอน (ร้อยละ 8.6) ที่เหลือพบปัญหาน้ำมีกลิ่นและมีสี (ร้อยละ 5.7)

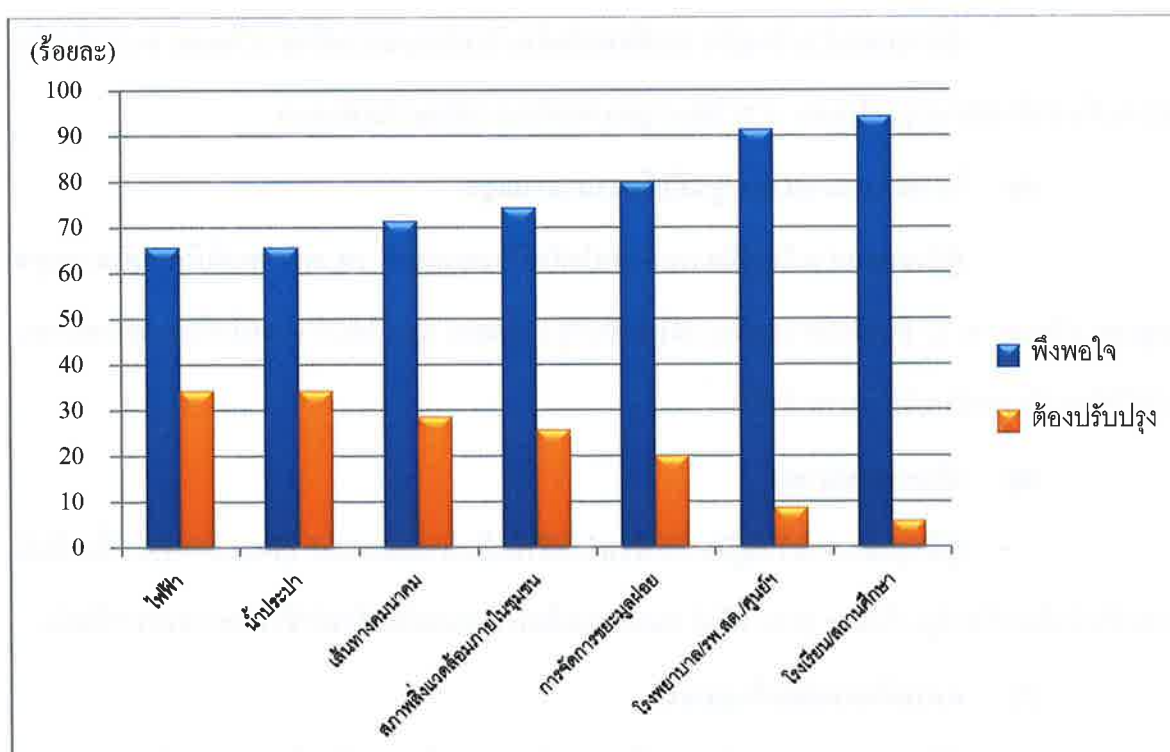
#### (4) การกำจัดมูลฝอยในครัวเรือน

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ในหมู่บ้านจะใช้บริการการจัดเก็บขยะมูลฝอยของเทศบาล หรือ อบต.

## 3.2 สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันภายในชุมชน

### 3.2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน

สาธารณูปโภคพื้นฐาน	พึงพอใจ (ร้อยละ)	ต้องปรับปรุง (ร้อยละ)
ไฟฟ้า	65.7	34.3
น้ำประปา	65.7	34.3
เส้นทางคมนาคม	71.4	28.6
สภาพสิ่งแวดล้อมภายในชุมชน	74.3	25.7
การจัดการขยะมูลฝอย	80.0	20.0
โรงพยาบาล/รพ.สต./ศูนย์ฯ	91.4	8.6
โรงเรียน/สถานศึกษา	94.3	5.7



รูปที่ 3-1 กราฟแสดงความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนของผู้นำชุมชน พ.ศ.2565

#### (1) ไฟฟ้า

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านไฟฟ้าในชุมชน (ร้อยละ 65.7) ที่เหลือมีความเห็นว่าต้องปรับปรุง (ร้อยละ 34.3) ได้แก่ กระแสไฟฟ้าดับ หรือตกบ่อย ไฟส่องสว่างถนน ทางเท้า ไม่เพียงพอ



## (2) น้ำประปา

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านน้ำประปาในชุมชน (ร้อยละ 65.7) ที่เหลือมีความเห็นว่าจะต้องปรับปรุง (ร้อยละ 34.3) ได้แก่ พบสิ่งปนเปื้อนในน้ำใช้ ท่อน้ำประปาแตก ท่อน้ำประปาเก่า และน้ำประปายังไม่เข้าถึงทุกครัวเรือน

## (3) การจัดการขยะมูลฝอย

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านการจัดการขยะมูลฝอยในชุมชน (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือมีความเห็นว่าจะต้องปรับปรุง (ร้อยละ 20.0) ได้แก่ การจัดเก็บขยะไม่ทัน ทำให้เกิดขยะมูลฝอยตกค้าง

## (4) โรงเรียน/สถานศึกษา

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านโรงเรียน/สถานศึกษา (ร้อยละ 94.3) ที่เหลือมีความเห็นว่าจะต้องปรับปรุง (ร้อยละ 5.7) ได้แก่ บุคลากรด้านการศึกษาไม่เพียงพอ

## (5) โรงพยาบาล/รพ.สต./ศูนย์บริการสาธารณสุข

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านโรงพยาบาล/ รพ.สต./ ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน (ร้อยละ 91.4) ที่เหลือมีความเห็นว่าจะต้องปรับปรุง (ร้อยละ 8.6) ได้แก่ เจ้าหน้าที่บริการขาดแคลน ทำให้ใช้เวลาในการรับบริการนาน ค่าใช้จ่าย

## (6) เส้นทางคมนาคม

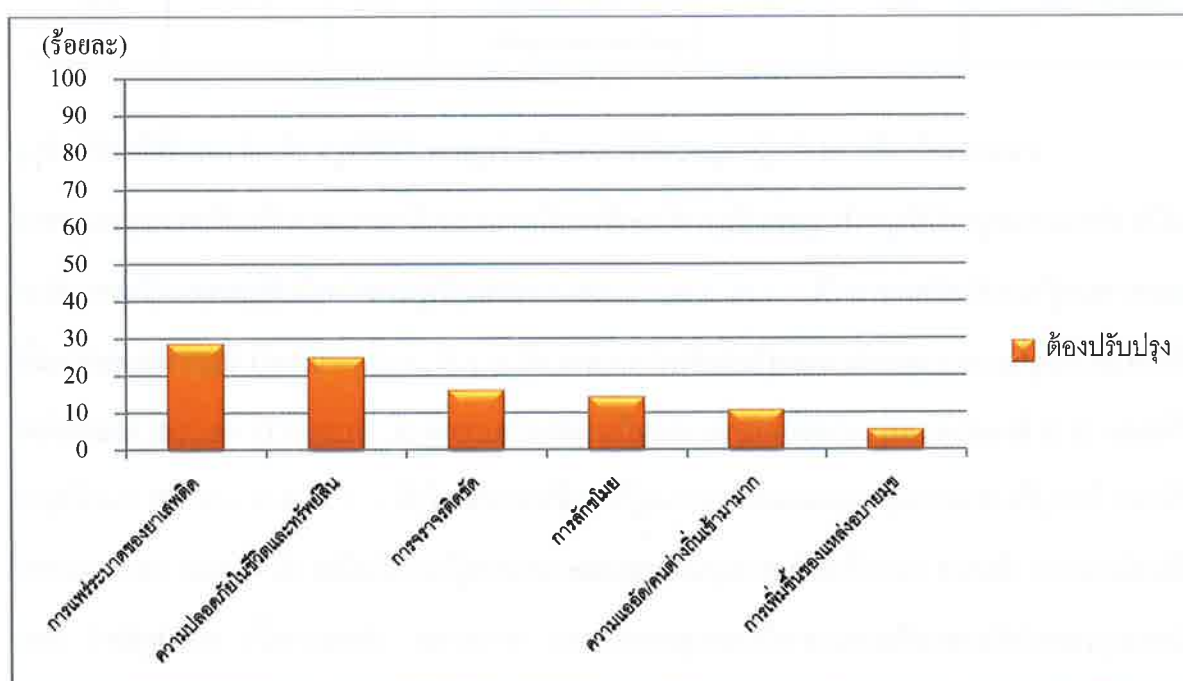
ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือมีความเห็นว่าจะต้องปรับปรุง (ร้อยละ 28.6) ได้แก่ ถนนชำรุดเสียหาย ถนนก่อสร้างล่าช้า และการจราจรติดขัด

## (7) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 74.3) ที่เหลือมีความเห็นว่าจะต้องปรับปรุง (ร้อยละ 25.7) ได้แก่ คุณภาพอากาศ เสียงรบกวน ขยะริมทาง ชุมชนแออัดเพิ่มขึ้น และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

## 3.2.2 ปัญหาสังคมปัจจุบันในชุมชน

ปัญหาสังคม	พบปัญหา (ร้อยละ)
การแพร่ระบาดของยาเสพติด	28.6
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	25.0
การจลาจลติดขัด	16.1
การลักขโมย	14.3
ความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก	10.7
การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	5.4



รูปที่ 3-2 กราฟแสดงความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสังคมในปัจจุบันของชุมชน พ.ศ.2565

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ในชุมชนยังมีปัญหาสังคมด้านการแพร่ระบาดของยาเสพติด (ร้อยละ 28.6) รองลงมาได้แก่ ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 25.0) การจลาจลติดขัด (ร้อยละ 16.1) การลักขโมย (ร้อยละ 14.3) ความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 10.7) และการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 5.4)

### 3.2.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชน

ผลกระทบ	ผู้ไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ผู้ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
				ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ
กลิ่น	54.3	45.7	โรงงานอุตสาหกรรม / ท่อระบายน้ำ/ปศุสัตว์	1.75	0.856	ปานกลาง
เขม่าควัน/ฝุ่นละออง	60.0	40.0	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / ชุมชน	1.57	0.646	ปานกลาง
มลพิษทางน้ำ	74.3	25.7	ชุมชน / ไม่ระบุ	1.56	0.726	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	80.0	20.0	ชุมชน	1.57	0.787	ปานกลาง
เสียงดังรบกวน	80.0	20.0	การจราจร / โรงงาน อุตสาหกรรม / ชุมชน	1.43	0.787	น้อย

จากตารางข้างต้น พบว่า ผู้นำชุมชนที่มีความเห็นว่าชุมชนยังมีปัญหาด้านต่างๆ ที่ต้องปรับปรุงแก้ไข ส่วนมากระบุว่า มีปัญหาในชุมชนปัญหาด้านกลิ่นเหม็นรบกวน (ร้อยละ 45.7) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.75$ , S.D. = 0.856) รองลงมาปัญหาเขม่าควันฝุ่นละออง (ร้อยละ 40.0) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.57$ , S.D. = 0.646) ปัญหามลพิษทางน้ำ (ร้อยละ 25.7) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.56$ , S.D. = 0.726) ขยะมูลฝอย (ร้อยละ 20.0) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.57$ , S.D. = 0.787) และปัญหาเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 20.0) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.43$ , S.D. = 0.787) โดยระบุว่าแหล่งที่มาของปัญหามาจากโรงงานอุตสาหกรรม การจราจร ท่อระบายน้ำ การปศุสัตว์ และกิจกรรมของชุมชน

### 3.2.4 การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ในรอบปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 62.9) ที่เหลือมีความเห็นว่า สภาพแวดล้อมของชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 37.1) ได้แก่ มีประชากรต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 38.5) ตั้งปลูกสร้างในพื้นที่เพิ่มขึ้น และระบบนิเวศดีขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 23.1) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 15.4)

### 3.2.5 ความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมปัจจุบันภายในชุมชน (ร้อยละ 57.1) รองลงมา ยังไม่พอใจ มีปัญหาต้องปรับปรุงแก้ไข (ร้อยละ 22.9) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 20.0) เรื่องที่ ต้องการให้ปรับปรุง ได้แก่ การจัดการขยะ ไฟฟ้าส่องสว่างบริเวณทางเดิน/ถนน ปัญหาฝุ่นละออง ถนนที่สร้าง ไม่เสร็จใช้เวลานาน เป็นต้น

### 3.3 การรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตเม็ดในอ่อน-6 และความคิดเห็น ของผู้นำชุมชนต่อโครงการฯ

#### 3.3.1 การรับทราบว่ามีการดำเนินกิจการอยู่ในพื้นที่

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการฯ ได้ดำเนินกิจการอยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 91.4) ที่เหลือ ไม่ทราบว่ามีการดำเนินกิจการในพื้นที่ (ร้อยละ 8.6) โดยผู้นำชุมชนที่ทราบว่ามีการดำเนิน กิจการส่วนมากรับทราบจากการพบเห็นโครงการด้วยตนเอง (ร้อยละ 27.8) รองลงมา รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของ โครงการฯ (ร้อยละ 22.2) เอกสารประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 16.7) ที่เหลือรับทราบผู้นำชุมชน ท่านอื่น เพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน และจากหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

#### 3.3.2 ความคิดเห็นต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ (ร้อยละ 74.3) ที่เหลือได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 25.7) ได้แก่

ผลกระทบ	ผู้ไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ผู้ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
			ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1/</sup>
กลิ่นเหม็นรบกวน	11.1	88.9	1.38	0.744	น้อย
เขม่า/ควัน/ฝุ่นละออง	11.1	88.9	1.38	0.518	น้อย
มลพิษทางน้ำ	22.2	77.8	1.14	0.378	น้อย
เสียงรบกวน	22.2	77.8	1.00	0.000	น้อย
ขยะมูลฝอย	22.2	77.8	1.14	0.707	น้อย

#### (1) ปัญหากลิ่น

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่มีผลกระทบจากปัญหา กลิ่นเหม็นรบกวน (ร้อยละ 88.9) ได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X}$  =1.38, S.D. = 0.744)



## (2) ปัญหาเขม่าหรือควัน

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีผลกระทบจากปัญหาเขม่า/ ควัน/ฝุ่นละออง (ร้อยละ 88.9) ได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.38$ , S.D. = 0.518)

## (3) ปัญหามลพิษทางน้ำ

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีผลกระทบจากปัญหามลพิษทางน้ำ (ร้อยละ 77.8) ได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.14$ , S.D. = 0.378)

## (4) ปัญหาขยะมูลฝอย

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีผลกระทบจากปัญหาขยะมูลฝอย (ร้อยละ 77.8) ได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.14$ , S.D. = 0.707)

## (5) ปัญหาเสียงรบกวน

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีผลกระทบจากปัญหาเสียงรบกวน (ร้อยละ 77.8) ได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.00$ , S.D. = 0.000)

## 3.3.3 ความเชื่อมั่นในการจัดการและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนมีความเชื่อมั่นในการจัดการและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของโครงการฯ ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.46$ , S.D. = 0.561)

## 3.3.4 ความพึงพอใจต่อการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการ

กิจกรรมของบริษัท	มีการจัดกิจกรรม (ร้อยละ)	ไม่มี/ไม่ทราบการจัดกิจกรรม (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1/</sup>
1) ด้านสุขภาพ	57.1	42.9	3.15	0.745	ปานกลาง
2) ด้านการศึกษา	51.4	48.6	3.11	0.758	ปานกลาง
3) ด้านศาสนาและวัฒนธรรม	71.4	28.6	3.40	0.866	ปานกลาง
4) ด้านสังคม	62.9	37.1	3.23	0.612	ปานกลาง

### (1) ด้านสุขภาพ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า โครงการฯ มีการจัดกิจกรรมด้านสุขภาพ (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือไม่มีการจัดกิจกรรมดังกล่าว (ร้อยละ 42.9) มีความพึงพอใจต่อกิจกรรมด้านสุขภาพในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.15$ , S.D. = 0.745)

### (2) ด้านการศึกษา

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า โครงการฯ มีการจัดกิจกรรมด้านการศึกษา (ร้อยละ 51.4) ที่เหลือไม่มีการจัดกิจกรรมดังกล่าว (ร้อยละ 48.6) มีความพึงพอใจต่อกิจกรรมด้านการศึกษาในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.11$ , S.D. = 0.758)

### (3) ด้านศาสนาและวัฒนธรรม

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า โครงการฯ มีการจัดกิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือมีการจัดกิจกรรมดังกล่าว (ร้อยละ 28.6) มีความพึงพอใจต่อกิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.40$ , S.D. = 0.866)

### (4) ด้านสังคม

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า โครงการฯ มีการจัดกิจกรรมด้านสังคม (ร้อยละ 62.9) ที่เหลือไม่มีการจัดกิจกรรมดังกล่าว (ร้อยละ 37.1) มีความพึงพอใจต่อกิจกรรมด้านสังคมในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.23$ , S.D. = 0.612)

#### 3.3.5 ความพึงพอใจต่อการดำเนินการดำเนินโครงการฯ ที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน

ประโยชน์ที่ได้รับ	ได้รับประโยชน์ (ร้อยละ)	ไม่ได้รับประโยชน์ (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ
1) ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ฯลฯ	62.9	37.1	3.32	0.568	ปานกลาง
2) สร้างงาน สร้างรายได้ ให้ประชากรในท้องถิ่น	60.0	40.0	3.29	0.644	ปานกลาง
3) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	48.6	51.4	3.47	0.717	ปานกลาง
4) การใช้ธุรกิจบริการชุมชน (รถเช่า/ตัดผม/ซักรีด ฯลฯ)	45.7	54.3	3.13	0.885	ปานกลาง

**(1) ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ฯลฯ**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเห็นว่าโครงการฯ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัว และชุมชน ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น (ร้อยละ 62.9) ที่เหลือไม่ได้รับประโยชน์ (ร้อยละ 37.1) มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.32$ , S.D. = 0.568)

**(2) สร้างงาน สร้างรายได้ให้ประชากรในท้องถิ่น**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โครงการฯ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน ทำให้เกิดการสร้างงาน สร้างรายได้ให้ประชากรในท้องถิ่น (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือไม่ได้รับประโยชน์ (ร้อยละ 40.0) มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.29$ , S.D. = 0.644)

**(3) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โครงการฯ ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน ทำให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น (ร้อยละ 51.4) ที่เหลือได้รับประโยชน์ (ร้อยละ 48.6) มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.47$ , S.D. = 0.717)

**(4) การใช้ธุรกิจบริการชุมชน (รถเช่า ตัดผม ซักรีด ฯลฯ)**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โครงการฯ ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน ทำให้มีการใช้ธุรกิจบริการชุมชน (ร้อยละ 54.3) ที่เหลือได้รับประโยชน์ (ร้อยละ 45.7) มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.13$ , S.D. = 0.885)

**3.3.6 ภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการโรงงานผลิตเม็ดในอ่อน-6**

ผู้นำชุมชนส่วนมากมีความเห็นว่า การที่มีโครงการฯ ได้ก่อให้เกิดประโยชน์มากกว่าผลกระทบที่เกิดขึ้น และไม่แสดงความคิดเห็นต่อกรณีนี้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 34.3) รองลงมาก่อให้เกิดประโยชน์และผลกระทบพอๆ กัน (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือทำให้เกิดผลกระทบมากกว่าประโยชน์ที่ได้รับ (ร้อยละ 2.9)

**3.3.7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อบริษัทฯ**

- (1) สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และร่วมกิจกรรมประเพณีของชุมชน
- (2) ปรับปรุงสภาพแวดล้อมในชุมชน
- (3) มอบทุนการศึกษาให้แก่เยาวชน
- (4) สนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ สาธารณสุขต่างๆ

- (5) อยากให้ช่วยเหลือผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน
- (6) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- (7) อยากให้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของหมู่บ้าน
- (8) รับคนในพื้นที่เข้าทำงานจะได้เพิ่มรายได้
- (9) ส่งเสริมรายได้ในชุมชนพัฒนาอาชีพ
- (10) ดูแลผู้ยากไร้ ผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาส อาชีพเสริมให้กับชุมชน
- (11) สนับสนุนการติดตั้งกล้องวงจรปิดในชุมชน
- (12) สนับสนุนการซ่อมแซมอาคารชุมชน
- (13) สนับสนุนพลังงานทดแทนต่างๆ

#### 4. สภาพสังคมเศรษฐกิจในระดับครัวเรือน และความคิดเห็น ของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่มีต่อบริษัทฯ

##### 4.1 สภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

###### (1) เพศ และอายุ

จากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษา เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 64.3 และร้อยละ 35.7 ตามลำดับ) ผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 28.4) รองลงมา มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 27.7) มีอายุ มากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 25.1) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.8) มีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 6.3) ที่เหลือมีอายุ ไม่เกิน 20 ปี (ร้อยละ 0.7) ตามลำดับ

###### (2) สถานภาพในครัวเรือน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมากมีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 54.0) รองลงมา มีสถานภาพเป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 34.0) ญาติ (ร้อยละ 7.9) ที่เหลือมีสถานภาพ เป็นบิดามารดา บุตรของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 4.1)

### (3) การศึกษา

ระดับการศึกษาของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 36.6) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 17.3) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 17.1) ระดับ ปวส. หรืออนุปริญญา (ร้อยละ 13.3) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 11.6) ผู้ที่ไม่จบการศึกษาใด ๆ หรือเป็นผู้ไม่ได้เรียนหนังสือ (ร้อยละ 3.4) ที่เหลือระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 0.7) ซึ่งหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป ถือได้ว่าเป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่มีการศึกษาดี ส่วนหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ไม่ได้เรียนหนังสือจะเป็นคนรุ่นเก่าที่การศึกษาภาคบังคับยังไม่บังคับใช้

### (4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.1) ที่เหลือ นับถือศาสนาอิสลาม และศาสนาคริสต์ (ร้อยละ 1.9 และร้อยละ 1.0) ตามลำดับ สำหรับอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 51.6) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 18.8) มีอาชีพอื่นๆ ได้แก่ ธุรกิจบริการ พนักงานเกษียณราชการ และกำลังศึกษา (ร้อยละ 16.6) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้าง (ร้อยละ 11.3) ที่เหลือรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 1.7)

### (5) ภูมิลำเนา

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนมากเป็นครอบครัวที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 74.7) ที่เหลือเป็นครอบครัวที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 25.3)

สำหรับระยะเวลาในการย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่นั้น หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมากย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 29.5) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ 16-20 ปี (ร้อยละ 24.8) ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ ไม่เกิน 5 ปี (ร้อยละ 19.0) ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 18.1) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 8.6) ตามลำดับ

สาเหตุที่ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ ส่วนใหญ่ย้ายเข้ามาเพื่อประกอบอาชีพ (ร้อยละ 60.0) รองลงมาย้ายเพื่อติดตามครอบครัว (ร้อยละ 23.8) ย้ายเพื่อแต่งงานกับคนในพื้นที่ (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือย้ายตามต้นสังกัด (ร้อยละ 2.9) ตามลำดับ

### (6) ภาวะการเงินของครอบครัว

ภาวะการเงินของครัวเรือนในปัจจุบัน หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมากระบุว่า



ภาวะการเงินพอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 50.4) รองลงมาภาวะการเงินพอใช้แต่ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 31.3) ภาวะการเงินในบางเดือนไม่เพียงพอ (ร้อยละ 11.6) ที่เหลือการเงินไม่พอใช้ในแต่ละเดือน (ร้อยละ 6.7)

## 4.2 อนามัยของครอบครัว

### 4.2.1 โรคที่สมาชิกในครอบครัวเป็นกันบ่อยๆ

ภาวะการเจ็บป่วยจากโรคต่างๆ ของสมาชิกในครอบครัว หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนมากระบุว่า สมาชิกในครอบครัวมีโรคใดๆ ที่เจ็บป่วยกันบ่อย (ร้อยละ 56.1) ที่เหลือระบุว่า สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 43.9) โดยระบุว่า สมาชิกในครอบครัวมักเจ็บป่วยด้วยโรคไข้หวัดตามฤดูกาล (ร้อยละ 26.9) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 21.1) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) (ร้อยละ 18.5) โรคเบาหวาน (ร้อยละ 15.3) โรคระบบทางเดินหายใจ และโรคอื่นๆ ได้แก่ โรคหัวใจ โรคไต โรคไขข้อกระดูก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.3) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 4.0) ที่เหลือเป็นโรคผิวหนัง (ร้อยละ 1.6) ตามลำดับ

### 4.2.2 วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย

การรักษาพยาบาลเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า เมื่อเกิดการเจ็บป่วยจะไปเข้ารับการรักษายาบาลจากโรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 58.1) รองลงมาเข้ารับรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการฯ (ร้อยละ 19.0) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 12.1) ซื้ยยามารับประทานเอง (ร้อยละ 7.1) ที่เหลือปล่อยให้หายเอง หากไม่รุนแรงมาก (ร้อยละ 3.7) ตามลำดับ

### 4.2.3 การใช้น้ำเพื่อการบริโภคและอุปโภคในครัวเรือน

#### น้ำประปา

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้น้ำประปาเป็นน้ำใช้ในครัวเรือน (ร้อยละ 94.5) ที่เหลือใช้น้ำประปาในการดื่ม/ประกอบอาหาร (ร้อยละ 5.5)

#### น้ำบรรจุขวดหรือถัง

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้น้ำบรรจุขวดหรือถัง ในการดื่ม/ประกอบอาหาร (ร้อยละ 96.6) ที่เหลือใช้น้ำบรรจุขวดหรือถังเป็นน้ำใช้ในครัวเรือน (ร้อยละ 3.4) โดย

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ใช้น้ำฝน น้ำในแม่น้ำลำคลอง น้ำบ่อบาดาล น้ำบ่อน้ำตื้น ในการดื่ม และน้ำใช้ในครัวเรือน เพียงเล็กน้อย

#### 4.2.4 การจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือน

การจัดการมูลฝอยในครัวเรือน หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนเกือบทั้งหมด คือ ใช้บริการจัดเก็บขยะมูลฝอยของเทศบาล หรือ อบต. (ร้อยละ 97.9) รองลงมาใช้วิธีเผา (ร้อยละ 0.9) วิธีการกองทิ้งไว้นอกบ้าน (ร้อยละ 0.7) ที่เหลือฝังกลบ (ร้อยละ 0.5)

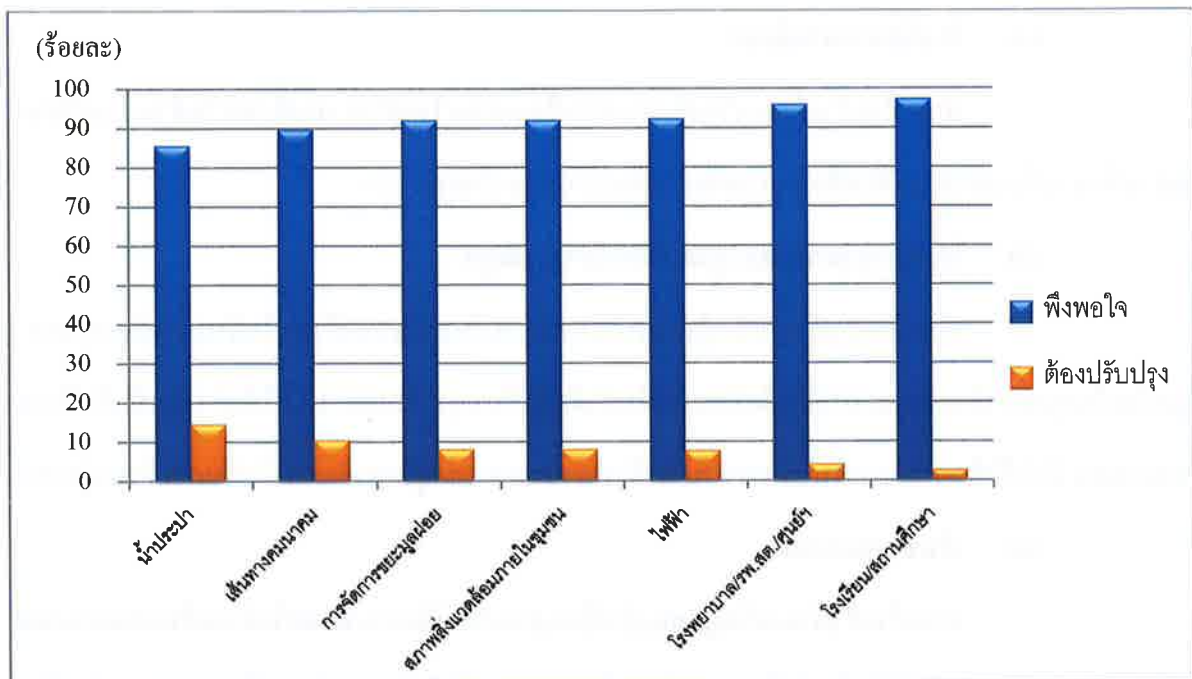
#### 4.2.5 การใช้ส้วม

การใช้ส้วมนั้นทุกครัวเรือนมีการใช้ส้วมที่ถูกสุขลักษณะ ดังนั้นโอกาสการแพร่กระจายของเชื้อโรคที่เกิดขึ้นจากการปนเปื้อนของอุจจาระของมนุษย์จึงเกิดขึ้นได้น้อยมาก

### 4.3 สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันภายในชุมชน

#### 4.3.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน

สาธารณูปโภคพื้นฐาน	พึงพอใจ (ร้อยละ)	ต้องปรับปรุง (ร้อยละ)
น้ำประปา	85.5	14.5
เส้นทางคมนาคม	89.6	10.4
การจัดการขยะมูลฝอย	92.0	8.0
สภาพสิ่งแวดล้อมภายในชุมชน	92.0	8.0
ไฟฟ้า	92.3	7.7
โรงพยาบาล/รพ.สต./ศูนย์ฯ	95.9	4.1
โรงเรียน/สถานศึกษา	97.3	2.7



รูปที่ 4-1 กราฟแสดงความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนของครัวเรือน พ.ศ.2565

#### (1) ไฟฟ้า

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านไฟฟ้าในชุมชน (ร้อยละ 92.3) ที่เหลือมีความเห็นว่า ต้องปรับปรุง (ร้อยละ 7.7) ได้แก่ กระแสไฟฟ้าดับ หรือตกบ่อย เมื่อฝนตกทำให้ไฟฟ้าดับ

#### (2) น้ำประปา

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านน้ำประปาในชุมชน (ร้อยละ 85.5) ที่เหลือมีความเห็นว่า ต้องปรับปรุง (ร้อยละ 14.5) ได้แก่ น้ำประปาไม่ไหล น้ำประปามีตะกอน น้ำไม่สะอาด น้ำมีกลิ่น และน้ำประปามีไม่เพียงพอ

#### (3) การจัดการขยะมูลฝอย

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านการจัดการขยะมูลฝอยในชุมชน (ร้อยละ 92.0) ที่เหลือมีความเห็นว่า ต้องปรับปรุง (ร้อยละ 8.0) ได้แก่ การจัดเก็บขยะไม่เพียงพอ และถังขยะมีไม่เพียงพอ

**(4) โรงเรียน/สถานศึกษา**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านโรงเรียน/สถานศึกษา (ร้อยละ 97.3) ที่เหลือมีความเห็นว่าจะต้องปรับปรุง (ร้อยละ 2.7)

**(5) โรงพยาบาล/รพ.สต./ศูนย์บริการสาธารณสุข**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านการจัดการขยะ-มูลฝอยในชุมชน (ร้อยละ 95.9) ที่เหลือมีความเห็นว่าจะต้องปรับปรุง (ร้อยละ 4.1) ได้แก่ เจ้าหน้าที่บริการขาดแคลน ทำให้ใช้เวลาในการรับบริการนาน ค่าเช่า สถานพยาบาลอยู่ไกล เดินทางไปรับการรักษาลำบาก

**(6) เส้นทางคมนาคม**

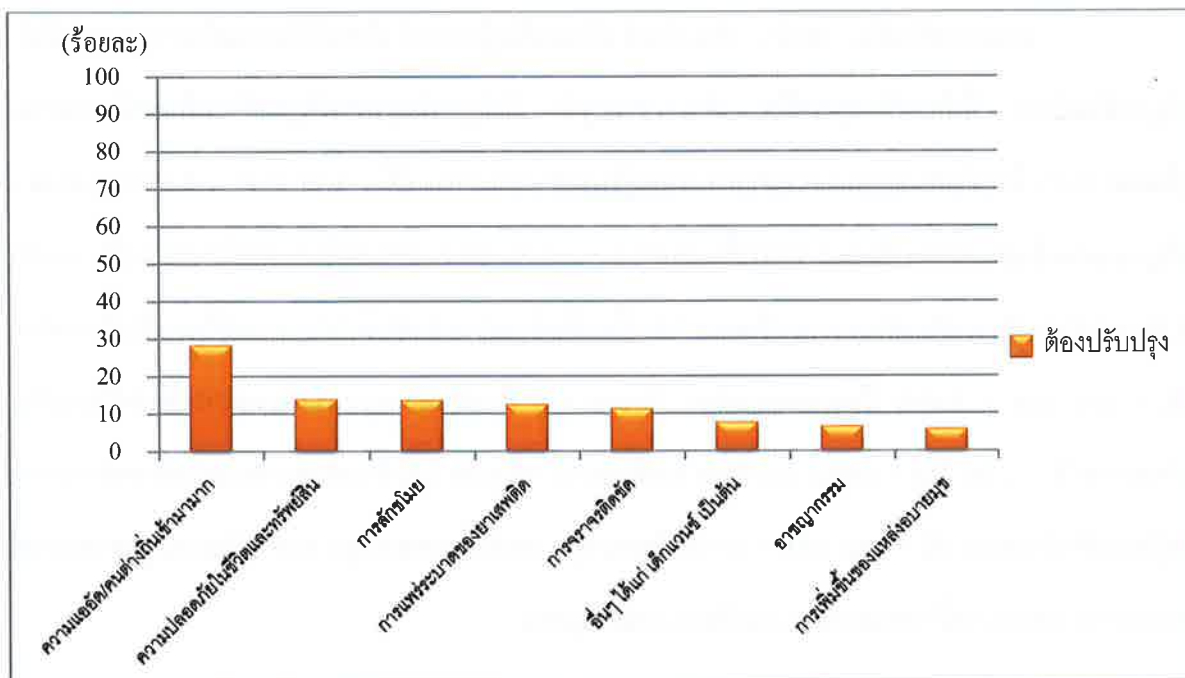
หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 89.6) ที่เหลือมีความเห็นว่าจะต้องปรับปรุง (ร้อยละ 10.4) ได้แก่ ถนนชำรุดเสียหาย ถนนก่อสร้างล่าช้า การจราจรติดขัด และมีน้ำท่วมถนน

**(7) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 92.0) ที่เหลือมีความเห็นว่าจะต้องปรับปรุง (ร้อยละ 8.0) ได้แก่ คุณภาพอากาศ ฝุ่นละออง กลิ่นเหม็นรบกวน ถนนชำรุดเสียหาย ขยะมูลฝอย สาธารณสุขหมู่บ้าน ไฟฟ้าไม่สว่าง ท่อระบายน้ำอุดตัน และปัญหาสุนัขจรจัดในพื้นที่

**4.3.2 ปัญหาสังคมปัจจุบันในชุมชน**

ปัญหาสังคม	พบปัญหา (ร้อยละ)
ความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก	28.4
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	13.9
การลักขโมย	13.6
การแพร่ระบาดของยาเสพติด	12.5
การจราจรติดขัด	11.4
อื่นๆ ได้แก่ เด็กแว่นซ์ เป็นต้น	7.7
อาชญากรรม	6.6
การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	5.9



รูปที่ 4-2 กราฟแสดงความคิดเห็นของผู้แทนครัวเรือนต่อปัญหาสังคมในปัจจุบันของชุมชน พ.ศ.2565

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ในชุมชนยังมีปัญหาสังคมด้านความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 28.4) รองลงมาได้แก่ ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 13.9) การลักขโมย (ร้อยละ 13.6) การแพร่ระบาดของยาเสพติด (ร้อยละ 12.5) การจราจรติดขัด (ร้อยละ 11.4) ปัญหาอื่นๆ ได้แก่ เด็กแว้นส์ (ร้อยละ 7.7) ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 6.6) และการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 5.9)

#### 4.3.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชน

ผลกระทบ	ผู้ไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ผู้ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
				ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ
กลิ่น	64.3	35.7	โรงงานอุตสาหกรรม / ชุมชน	1.55	0.673	ปานกลาง
เขม่า/ควัน/ฝุ่นละออง	87.7	12.3	ท่อระบายน้ำ / จราจร / ขยะ	1.82	0.555	ปานกลาง
เสียงดังรบกวน	92.5	7.5	โรงงานอุตสาหกรรม / เผาขยะ	1.81	0.654	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	95.7	4.3	การจราจร / โรงงาน	2.00	0.686	ปานกลาง
มลพิษทางน้ำ	97.1	2.9	อุตสาหกรรม / ชุมชน	1.83	0.718	ปานกลาง
			โรงงานอุตสาหกรรม / คลอง			



จากตารางข้างต้น พบว่า หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่มีความเห็นว่า ชุมชนยังมีปัญหาด้านต่างๆ ที่ต้องปรับปรุงแก้ไข ส่วนมากระบุว่า มีปัญหาในชุมชนปัญหาด้านกลิ่นเหม็นรบกวน (ร้อยละ 35.7) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.55$ , S.D. = 0.673) รองลงมา ปัญหาเขม่าควันฝุ่นละออง (ร้อยละ 12.3) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.82$ , S.D. = 0.555) ปัญหาเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.5) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.81$ , S.D. = 0.654) ปัญหาขยะมูลฝอย (ร้อยละ 4.3) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D. = 0.686) และปัญหามลพิษทางน้ำ (ร้อยละ 2.9) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.83$ , S.D. = 0.718) โดยระบุว่า แหล่งที่มาของปัญหามาจากโรงงานอุตสาหกรรม การจราจร ท่อระบายน้ำ การเผาขยะ และกิจกรรมของชุมชน

#### 4.3.4 การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ในรอบปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 86.0) ที่เหลือมีความเห็นว่า สภาพแวดล้อมของชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 14.0) ได้แก่ ชุมชนมีความแออัดมากขึ้น (ร้อยละ 20.6) คุณภาพอากาศไม่ดี (ร้อยละ 14.3) การจราจรติดขัด (ร้อยละ 12.7) คนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 7.9) มีการทำถนน (ร้อยละ 6.3) ขยะมูลฝอย (ร้อยละ 4.8) และไม่ระบุ (ร้อยละ 33.3)

#### 4.3.5 ความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมปัจจุบันภายในชุมชน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่มีพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมปัจจุบันภายในชุมชน (ร้อยละ 79.3) รองลงมายังไม่พอใจ มีปัญหาต้องปรับปรุงแก้ไข (ร้อยละ 8.7) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 12.0) ปัญหาต้องปรับปรุงแก้ไข ได้แก่ การจราจรติดขัด คุณภาพน้ำ ปัญหาดังขยะไม่เพียงพอ กลิ่นเหม็นรบกวน/เขม่าควัน ชุมชนมีความแออัดมากขึ้น ต้องการกล้องวงจรปิด และปัญหาจากประชากรแฝง

#### 4.4 การรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

##### 4.4.1 การรับทราบว่ามิโครงการฯ ได้ดำเนินกิจการอยู่ในพื้นที่

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ทราบว่า โครงการฯ ได้ดำเนินกิจการอยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 74.5) ที่เหลือไม่ทราบว่ามิโครงการฯ ดำเนินกิจการในพื้นที่ (ร้อยละ 25.5) โดยผู้นำชุมชนที่ทราบว่ามิโครงการฯ ส่วนใหญ่รับทราบจากการพบเห็นโครงการด้วยตนเอง (ร้อยละ 46.6) รองลงมา รับทราบจากเพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 24.7) ผู้นำชุมชนท่านอื่น (ร้อยละ 10.2) ป้ายประกาศประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 7.2) เจ้าหน้าที่ของโครงการฯ (ร้อยละ 6.2) เอกสารประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 4.0) ที่เหลือรับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 1.1)

##### 4.4.2 ความคิดเห็นต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากการดำเนินงานของบริษัทฯ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการฯ (ร้อยละ 74.7) ที่เหลือได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 25.3) ได้แก่

ผลกระทบ	ผู้ไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ผู้ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
			ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ
กลิ่นเหม็นรบกวน	5.7	94.3	1.19	0.509	น้อย
เขม่า/ควัน/ฝุ่นละออง	76.2	23.8	1.12	0.332	น้อย
เสียงรบกวน	83.8	16.2	1.12	0.332	น้อย
มลพิษทางน้ำ	85.7	14.3	1.20	0.561	น้อย
ขยะมูลฝอย	89.5	10.5	1.00	0.000	น้อย

##### (1) ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีผลกระทบจากปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน (ร้อยละ 94.3) ได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.19$ , S.D. = 0.509)

##### (2) ปัญหาเขม่าหรือควัน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีผลกระทบจากปัญหาเขม่า/ควัน/ฝุ่นละออง (ร้อยละ 23.8) ได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.12$ , S.D. = 0.332)

**(3) ปัญหามลพิษทางน้ำ**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีผลกระทบจากปัญหามลพิษทางน้ำ (ร้อยละ 14.3) ได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.20$ , S.D. = 0.561 )

**(4) ปัญหาขยะมูลฝอย**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีผลกระทบจากปัญหาขยะมูลฝอย (ร้อยละ 10.5) ได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.00$ , S.D. = 0.000)

**(5) ปัญหาเสียงรบกวน**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีผลกระทบจากปัญหาเสียงรบกวน (ร้อยละ 16.2) ได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.12$ , S.D. = 0.332)

**4.4.3 ความเชื่อมั่นในการจัดการและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนมีความเชื่อมั่นในการจัดการและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.16$ , S.D. = 0.655)

**4.4.4 ระดับความพึงพอใจต่อการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการ**

กิจกรรมของบริษัท	มีการจัดกิจกรรม (ร้อยละ)	ไม่มี/ไม่ทราบ การจัดกิจกรรม (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1/</sup>
1) ด้านสุขภาพ	38.8	61.2	3.24	0.746	ปานกลาง
2) ด้านการศึกษา	39.0	61.0	3.20	0.787	ปานกลาง
3) ด้านศาสนาและ วัฒนธรรม	47.2	52.8	3.24	0.693	ปานกลาง
4) ด้านสังคม	46.5	53.5	3.28	0.667	ปานกลาง

**(1) ด้านสุขภาพ**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า โครงการฯ ไม่มีการจัดกิจกรรมด้านสุขภาพ (ร้อยละ 61.2) ที่เหลือมีการจัดกิจกรรมดังกล่าว (ร้อยละ 38.8) มีความพึงพอใจต่อกิจกรรมด้านสุขภาพในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.24$ , S.D. = 0.746)

## (2) ด้านการศึกษา

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า โครงการฯ ไม่มีการจัดกิจกรรมด้านการศึกษา (ร้อยละ 61.0) ที่เหลือมีการจัดกิจกรรมดังกล่าว (ร้อยละ 39.0) มีความพึงพอใจต่อกิจกรรมด้านการศึกษาในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.20$ , S.D. = 0.787)

## (3) ด้านศาสนาและวัฒนธรรม

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า โครงการฯ ไม่มีการจัดกิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม (ร้อยละ 52.8) ที่เหลือมีการจัดกิจกรรมดังกล่าว (ร้อยละ 47.2) มีความพึงพอใจต่อกิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรมในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.24$ , S.D. = 0.693)

## (4) ด้านสังคม

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า โครงการฯ ไม่มีการจัดกิจกรรมด้านสังคม (ร้อยละ 53.5) ที่เหลือมีการจัดกิจกรรมดังกล่าว (ร้อยละ 46.5) มีความพึงพอใจต่อกิจกรรมด้านสังคมในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.28$ , S.D. = 0.667)

### 4.4.5 ความพึงพอใจต่อการดำเนินการดำเนินโครงการฯ ที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน

ประโยชน์ที่ได้รับ	ได้รับประโยชน์ (ร้อยละ)	ไม่ได้รับประโยชน์ (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ
1) ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ฯลฯ	41.4	58.6	3.13	0.717	ปานกลาง
2) สร้างงานสร้างรายได้ ให้ประชากรในท้องถิ่น	38.6	61.4	3.19	0.702	ปานกลาง
3) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	41.4	58.6	3.30	0.725	ปานกลาง
4) การใช้ธุรกิจบริการชุมชน (รถเช่า/ตัดผม/ซักรีด ฯลฯ)	33.0	67.0	3.07	0.801	ปานกลาง

**(1) ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ฯลฯ**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนมีความเห็นว่า โครงการฯ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัว และชุมชน ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น (ร้อยละ 41.4) มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.13$ , S.D. = 0.717)

**(2) สร้างงาน สร้างรายได้ให้ประชากรในท้องถิ่น**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนมีความเห็นว่า โครงการฯ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัว และชุมชน ทำให้เกิดการสร้างงาน สร้างรายได้ให้ประชากรในท้องถิ่น (ร้อยละ 38.6) มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.19$ , S.D. = 0.702)

**(3) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนมีความเห็นว่า โครงการฯ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัว และชุมชน ทำให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น (ร้อยละ 41.4) มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.30$ , S.D. = 0.725)

**(4) การใช้ธุรกิจบริการชุมชน (รถเช่า ตัดผม ชักจืด ฯลฯ)**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนมีความเห็นว่า โครงการฯ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัว และชุมชน ทำให้มีการใช้ธุรกิจบริการชุมชน (ร้อยละ 33.0) มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.07$ , S.D. = 0.801)

**4.4.6 ภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนมากมีความเห็นว่า การที่มีโครงการฯ ได้ก่อให้เกิดประโยชน์มากกว่าผลกระทบที่เกิดขึ้น (32.0) ก่อให้เกิดประโยชน์และผลกระทบพอๆ กัน (ร้อยละ 27.7) เกิดผลกระทบมากกว่าประโยชน์ที่ได้รับ (ร้อยละ 1.7) และมีผู้ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 38.6)

**4.4.7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ**

- (1) สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และร่วมกิจกรรมประเพณีของชุมชน
- (2) จัดกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม
- (3) ดูแลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
- (4) มอบทุนการศึกษาให้แก่เยาวชน



- (5) สนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ สาธารณสุขต่างๆ
- (6) ช่วยเหลือชุมชนด้านสาธารณสุขปโรคและอุปโรค
- (7) พัฒนาด้านคุณภาพชีวิตของประชาชนในชุมชน
- (8) สนับสนุนด้านการประกอบอาชีพและรายได้
- (9) สนับสนุนอุปกรณ์กีฬา และสุขภาพของประชาชนในชุมชน
- (10) อยากให้ช่วยเหลือผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน
- (11) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- (12) รับคนในพื้นที่เข้าทำงานจะได้เพิ่มรายได้
- (13) ดูแลผู้ยากไร้ ผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาส อาชีพเสริมให้กับชุมชน

### ตารางที่ 1

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นใน  
โครงการโรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ปี พ.ศ.2565

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นในโครงการโรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	หน่วยงานราชการ/สถานที่อื่นใน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>จำนวนตัวอย่าง</b>	<b>29</b>	<b>100.0</b>
1. เพศ		
- ชาย	17	58.6
- หญิง	12	41.4
<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.0</b>
2. อายุ		
- เฉลี่ย (ปี)	43.6	
- ต่ำสุด (ปี)	24	
- สูงสุด (ปี)	80	
3. การศึกษา		
- มัธยมศึกษา	2	6.9
- อนุปริญญา	1	3.4
- ปริญญาตรี	15	51.7
- สูงกว่าปริญญาตรี	11	37.9
<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.0</b>
4. ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่		
- เฉลี่ย (ปี)	22.2	
- ต่ำสุด (ปี)	2	
- สูงสุด (ปี)	57	
5. ระยะเวลาที่ทำงานอยู่ ณ สถานที่แห่งนี้		
- เฉลี่ย (ปี)	6.6	
- ต่ำสุด (ปี)	1	
- สูงสุด (ปี)	26	
6. ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ		
6.1 ท่านเคยทราบข้อมูลโครงการโรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)		
- ทราบ	24	82.8
- ไม่ทราบ	5	17.2
<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.0</b>

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นในโครงการโรงงานผลิตเม็ดไนล่อน-6 ปี พ.ศ.2565			
รายการ	หน่วยงานราชการ/สถานที่อื่นใน		ร้อยละ
	จำนวน (คน)		
จำนวนตัวอย่าง	29		100.0
6.2 การเข้าเยี่ยมชมโครงการโรงงานผลิตเม็ดไนล่อน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)			
- เคย	5		17.2
- ไม่เคย	24		82.8
รวม	29		100.0
6.3 ผลกระทบ (ด้านบวกและด้านลบ) ต่อชุมชน			
1) ด้านสิ่งแวดล้อม			
- มีผลกระทบ	14		48.3
- ไม่มีผลกระทบ	6		20.7
- ไม่ทราบไม่มีความเห็น	9		31.0
รวม	29		100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย	4		28.6
- ปานกลาง	8		57.1
- มาก	2		14.3
รวม	14		100.0
ค่าเฉลี่ย			1.86
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน			0.663
ระดับผลกระทบ			ปานกลาง
2) ด้านเศรษฐกิจ-สังคม			
- มีผลกระทบ	8		27.6
- ไม่มีผลกระทบ	16		55.2
- ไม่ทราบไม่มีความเห็น	5		17.2
รวม	29		100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย	3		37.5
- ปานกลาง	2		25.0
- มาก	3		37.5
รวม	8		100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นใดโครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	หน่วยงานราชการ/สถานที่อื่นใด	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	29	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.926	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) ด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ		
- มีผลกระทบ	5	17.3
- ไม่มีปัญหา	15	51.7
- ไม่ทราบไม่มีความเห็น	9	31.0
รวม	29	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	20.0
- ปานกลาง	4	80.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.80	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.447	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข		
- มีผลกระทบ	13	44.8
- ไม่มีปัญหา	13	44.8
- ไม่ทราบไม่มีความเห็น	3	10.4
รวม	29	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	23.1
- ปานกลาง	7	53.8
- มาก	3	23.1
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.707	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นในโครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	หน่วยงานราชการ/สถานที่อื่นในหว	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	29	100.0
7. ผลประโยชน์ต่อชุมชนจากโครงการ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ		
- สร้างงาน สร้างรายได้ ให้ประชากรในท้องถิ่น	26	43.3
- เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	16	26.7
- ชุมชนมีความเจริญและพัฒนามากขึ้น	13	21.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	5	8.3
8. ความคิดเห็นในภาพรวมต่อโครงการ โรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)		
- มีผลประโยชน์มากกว่าผลกระทบทางลบ	23	79.3
- มีผลกระทบทางลบมากกว่าผลประโยชน์	0	0.0
- อื่นๆ อาทิเช่น ผลประโยชน์และผลกระทบพอๆ กัน	1	3.4
- ไม่แสดงความคิดเห็น	5	17.2
รวม	29	100.0



### ตารางที่ 3

#### ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

#### โครงการโรงงานผลิตเม็ดไนล่อน-6 บริษัท อุเบะ เคมีคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ปี พ.ศ.2565

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดไนล่อน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
1. ข้อมูลลักษณะของประชากร สภาพสังคมและเศรษฐกิจ		
1.1 ตำแหน่งในชุมชน		
- กำนัน	3	8.6
- ผู้ใหญ่บ้าน	13	37.1
- ประธานชุมชน	15	42.9
- รองประธานชุมชน	1	2.9
- กรรมการชุมชน	1	2.9
- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2	5.7
รวม	35	100.0
1.1.1 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง		
- เฉลี่ย(ปี)		4.1
- ต่ำสุด		1.0
- สูงสุด		17.0
1.2 ข้อมูลด้านประชากร		
(1) จำนวนครัวเรือนในหมู่บ้าน (ครัวเรือน)	94-3,324	
(2) อาชีพหลักของประชากรในหมู่บ้าน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รับจ้างทั่วไป	8	20.0
- ค้าขาย	13	32.5
- เกษตรกรรม	13	32.5
- พนักงานบริษัท/ลูกจ้างในโรงงาน	3	7.5
- ประมง	3	7.5
(3) อาชีพรองและรายได้เสริมของประชากรในหมู่บ้าน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	12	34.3
- รับจ้างทั่วไป	10	28.6
- ประมง	1	2.9
- แปรรูปอาหาร	2	5.7
- ไม่มีอาชีพรอง และรายได้เสริม	10	28.6
รวม	35	100.0

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
1.3 การจ้างแรงงาน		
(1) แรงงานภาคเกษตร		
- มี	24	68.6
- ไม่มี	11	31.4
รวม	35	100.0
แรงงานในพื้นที่ส่วนใหญ่		
- คนในพื้นที่	11	45.8
- คนนอกพื้นที่	11	45.8
- ไม่ระบุ	2	8.4
รวม	24	100.0
(2) แรงงานภาคอุตสาหกรรม		
- มี	31	88.6
- ไม่มี	4	11.4
รวม	35	100.0
แรงงานในพื้นที่ส่วนใหญ่		
- คนในพื้นที่	13	41.9
- คนนอกพื้นที่	18	58.1
รวม	31	100.0
1.4 การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา		
(1) โรงเรียนในชุมชน		
- มี	19	54.3
- ไม่มี	16	45.7
รวม	35	100.0
- ระดับประถม	1-3 แห่ง	
- ระดับมัธยมศึกษา	1-2 แห่ง	
- ระดับอุดมศึกษา	1 แห่ง	
(2) วัดในชุมชน		
- มี	14	40.0
- ไม่มี	21	60.0
รวม	35	100.0
- จำนวนวัด	1-3 แห่ง	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเมล็ดในล่อน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
(3) สถานประกอบพิธีกรรมทางศาสนาอื่น		
- มี	6	17.1
- ไม่มี	29	82.9
รวม	35	100.0
- จำนวนสถานประกอบพิธีกรรมทางศาสนาอื่น	1-2 แห่ง	
1.5 โรคระบาดที่เกิดขึ้นในชุมชน		
(1) โรคที่เคยระบาด		
- ไม่มี	6	17.1
- มี	29	82.9
รวม	35	100.0
ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โควิด-19	25	86.2
- ไข้เลือดออก	4	13.8
(2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล /สถานอนามัย		
- มี	14	40.0
- ไม่มี	21	60.0
รวม	35	100.0
(3) น้ำดื่ม		
แหล่งน้ำ ระบุ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำดื่มบรรจุขวด	30	76.9
- น้ำประปา	3	7.7
- น้ำกรอง	2	5.1
- น้ำจากตุ๊กตน้ำหยอดเหรียญ	4	10.3
น้ำใช้		
แหล่งน้ำ ระบุ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำประปา	32	84.2
- บาดาล	3	7.9
- คลอง	3	7.9

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดในอ่อน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไม่มีปัญหา	26	74.3
- น้ำประปาไหลช้า/ไม่ไหล	4	11.4
- น้ำขุ่นมีตะกอน	3	8.6
- กลิ่น สี	2	5.7
(4) วิธีการกำจัดขยะมูลฝอย		
ระบุ		
- ส่งเทศบาล/อบต. ที่รับผิดชอบจัดเก็บและนำไปกำจัด	35	100.0
2. สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันภายในชุมชน		
2.1 ท่านมีความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานต่อไปนี้ในชุมชน		
2.1.1 ไฟฟ้า		
- พึงพอใจ	23	65.7
- ต้องปรับปรุง	12	34.3
รวม	35	100.0
เรื่องที่ต้องปรับปรุง ได้แก่		
- ไฟดับ/ตกบ่อย	8	66.6
- ไฟส่องสว่างทางไม่สว่าง	2	16.7
- ไม่ระบุ	2	16.7
2.1.2 น้ำประปา		
- พึงพอใจ	23	65.7
- ต้องปรับปรุง	12	34.3
รวม	35	100.0
เรื่องที่ต้องปรับปรุง ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- มีสิ่งปนเปื้อนหลายๆ ครั้ง	4	50.0
- เข้าถึงไม่ทั่วครัวเรือน	2	25.0
- ท่อน้ำประปาเก่า	2	25.0
- ไม่ระบุ	4	50.0
2.1.3 การจัดการขยะมูลฝอย		
- พึงพอใจ	28	80.0
- ต้องปรับปรุง	7	20.0
รวม	35	100.0

### ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
เรื่องที่ต้องปรับปรุง ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- มีขยะตกค้าง	3	42.9
- ไม่ระบุ	4	57.1
2.1.4 โรงเรียน/สถานศึกษา		
- ฟังพอใจ	33	94.3
- ต้องปรับปรุง	2	5.7
รวม	35	100.0
เรื่องที่ต้องปรับปรุง ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- บุคลากรขาดแคลน	1	50.0
- ไม่ระบุ	1	50.0
2.1.5 โรงพยาบาล/ศูนย์บริการ/รพ.สต.		
- ฟังพอใจ	32	91.4
- ต้องปรับปรุง	3	8.6
รวม	35	100.0
เรื่องที่ต้องปรับปรุง ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เจ้าหน้าที่บริการไม่ดี	1	33.3
- ผู้ป่วยมีจำนวนมาก รอรับการรักษานาน	1	33.3
- ไม่ระบุ	1	33.3
2.1.6 เส้นทางคมนาคม		
- ฟังพอใจ	25	71.4
- ต้องปรับปรุง	10	28.6
รวม	35	100.0
เรื่องที่ต้องปรับปรุง ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ถนนชำรุด	4	40.0
- ถนนทำไม่เสร็จ	2	20.0
- รถติด	2	20.0
- ไม่ระบุ	2	20.0
2.1.7 สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
- ฟังพอใจ	26	74.3
- ต้องปรับปรุง	9	25.7
รวม	35	100.0

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
เรื่องที่ต้องปรับปรุง ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- คุณภาพอากาศ	1	16.7
- เสียงรบกวน	1	16.7
- ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	2	33.3
- ขยะริมทาง	1	16.7
- ชุมชนแออัดเพิ่มมากขึ้น	1	16.7
2.1.8 อื่นๆ ระบุ		
- พึงพอใจ	34	97.1
- ต้องปรับปรุง	1	2.9
รวม	35	100.0
เรื่องที่ต้องปรับปรุง ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ซ่อมแซมฝาท่อที่ชำรุด	1	100.0
2.2 ปัญหาสังคมในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การลักขโมย	8	14.3
- การแพร่ระบาดของยาเสพติด	16	28.6
- การจราจรติดขัด	9	16.1
- ความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก	6	10.7
- การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	3	5.4
- ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	14	25.0
2.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
2.3.1 ปัญหากลิ่น		
- ไม่มี	19	54.3
- มี	16	45.7
รวม	35	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	12.5
- ท่อระบายน้ำ	1	6.3
- การปศุสัตว์	1	6.3
- ไม่ระบุ	12	75.0
ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
กลางวัน	12	70.6
- บางครั้ง	10	83.3
- ตลอดเวลา	2	16.7



ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดไนล่อน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
<u>กลางคืน</u>	5	29.4
- บางครั้ง	4	80.0
- ตลอดเวลา	1	20.0
รวม	5	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	8	50.0
- ปานกลาง	4	25.0
- มาก	4	25.0
รวม	16	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.856	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
2.3.2 ปัญหาเขม่า/ควัน/ฝุ่นละออง		
- ไม่มี	21	60.0
- มี	14	40.0
รวม	35	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	7.1
- การจราจร	4	28.6
- ชุมชน	9	64.3
ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
<u>กลางวัน</u>	12	75.0
- บางครั้ง	10	83.3
- ตลอดเวลา	2	16.7
<u>กลางคืน</u>	4	25.0
- บางครั้ง	3	75.0
- ตลอดเวลา	1	25.0

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	7	43.8
- ปานกลาง	6	37.5
- มาก	1	6.3
รวม	14	87.5
ค่าเฉลี่ย	1.57	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.646	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
2.3.3 ปัญหาหนี้เสีย		
- ไม่มี	26	74.3
- มี	9	25.7
รวม	35	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	22.2
- การจราจร	1	11.1
- ชุมชน	4	44.4
- ไม่ระบุ	2	22.2
ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
<u>กลางวัน</u>	6	85.7
- บางครั้ง	5	83.3
- ตลอดเวลา	1	16.7
<u>กลางคืน</u>	1	14.3
- บางครั้ง	1	100.0
- ตลอดเวลา	0	0.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	55.6
- ปานกลาง	3	33.3
- มาก	1	11.1
รวม	9	100.0

### ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.56	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.726	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
<b>2.3.4 ขยะมูลฝอย</b>		
- ไม่มี	28	80.0
- มี	7	20.0
รวม	35	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมชุมชน	1	14.3
- ไม่ระบุ	6	85.7
ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
<u>กลางวัน</u>	7	77.8
- บางครั้ง	7	100.0
- ตลอดเวลา	0	0.0
<u>กลางคืน</u>	2	22.2
- บางครั้ง	2	28.6
- ตลอดเวลา	0	0.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	57.1
- ปานกลาง	2	28.6
- มาก	1	14.3
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.57	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.787	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
<b>2.3.5 ปัญหาเสียงรบกวน</b>		
- ไม่มี	28	80.0
- มี	7	20.0
รวม	35	100.0

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดไนล่อน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	1	14.3
- แพลลา	1	14.3
- ไม่ระบุ	5	71.4
ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
<u>กลางวัน</u>	7	100.0
- บางครั้ง	7	100.0
- ตลอดเวลา	0	0.0
<u>กลางคืน</u>	0	0.0
- บางครั้ง	0	0.0
- ตลอดเวลา	0	0.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	71.4
- ปานกลาง	1	14.3
- มาก	1	14.3
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.43	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.787	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
ข้อเสนอแนะ		
- ควบคุมกระบวนการผลิต และระบบป้องกันมลพิษให้อยู่ในสภาพดี	1	2.9
- อยากให้มีเจ้าหน้าที่กวดขันเรื่องเสียงดังจากท่อรถยนต์ และควบคุมความเร็วของรถ	1	2.9
- ลงพื้นที่พบปะร่วมกิจกรรมพัฒนาชุมชนในทุกด้าน	1	2.9
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	32	94.1
2.4 ในรอบปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมของชุมชนเปลี่ยนแปลงจากเดิมหรือไม่		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	22	62.9
- เปลี่ยนแปลง	13	37.1
รวม	35	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
เปลี่ยนแปลง ได้แก่		
- สิ่งปลูกสร้างในพื้นที่เพิ่มขึ้น	3	23.1
- ประชากรต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่เพิ่มขึ้น	5	38.5
- ระบบนิเวศดีขึ้น	3	23.1
- ไม่ระบุ	2	15.4
2.5 โดยภาพรวม ท่านมีความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมปัจจุบันภายในชุมชนของท่าน		
- พอใจ	20	57.1
- ไม่พอใจ	8	22.9
- ไม่แสดงความคิดเห็น	7	20.0
รวม	35	100.0
ควรปรับปรุงเรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ปรับปรุงที่อยู่อาศัย สาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน	1	11.1
- ปรับปรุงเรื่องการจัดการขยะ	2	22.2
- ไฟฟ้าส่องสว่างบริเวณทางเดิน/ถนน	1	11.1
- ถนนชำรุด/สร้างไม่เสร็จ	2	22.2
- ปัญหาฝุ่นละออง	1	11.1
- ไม่ระบุ	2	22.2
3. การรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงาน และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ		
3.1 ท่านทราบหรือไม่ว่ามีโครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 บริษัท อุเบะ ไฟน์ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)		
- ไม่ทราบ	3	8.6
- ทราบ	32	91.4
รวม	35	100.0
ทราบ...ระบุ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- พบเห็นด้วยตนเอง	15	27.8
- เจ้าหน้าที่โครงการ	12	22.2
- ผู้นำชุมชน	6	11.1
- เพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน	6	11.1
- หน่วยงานราชการ	6	11.1
- เอกสารประชาสัมพันธ์	9	16.7

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดไนล่อน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
3.2 ในรอบปีที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการหรือไม่		
- ไม่เคย	26	74.3
- เคย ได้แก่	9	25.7
รวม	35	100.0
3.2.1 ปัญหากลิ่นเหม็น		
- ไม่มี	1	11.1
- มี	8	88.9
รวม	9	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	6	75.0
- ปานกลาง	1	12.5
- มาก	1	12.5
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.38	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.744	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
แนวทางแก้ไข (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไม่ระบุ	7	100.0
3.2.2 ปัญหาเขม่าควัน/ฝุ่นละออง		
- ไม่มี	1	11.1
- มี	8	88.9
รวม	9	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	62.5
- ปานกลาง	3	37.5
- มาก	0	0.0
รวม	8	100.0



ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.38	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.518	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
แนวทางแก้ไข (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไม่ระบุ	8	100.0
<b>3.2.3 ปัญหาหน้าเสีย</b>		
- ไม่มี	2	22.2
- มี	7	77.8
รวม	9	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	6	85.7
- ปานกลาง	1	14.3
- มาก	0	0.0
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.14	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.378	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
แนวทางแก้ไข (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไม่ระบุ	7	100.0
<b>3.2.4 ปัญหาขยะมูลฝอย</b>		
- ไม่มี	2	22.2
- มี	7	77.8
รวม	9	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	6	85.7
- ปานกลาง	1	14.3
- มาก	0	0.0
รวม	7	100.0

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดไนล่อน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.14	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
แนวทางแก้ไข (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไม่ระบุ	7	100.0
3.2.5 ปัญหาเสียงรบกวน		
- ไม่มี	2	22.2
- มี	7	77.8
รวม	9	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	7	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
แนวทางแก้ไข (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- แจ้งโครงการ	1	14.3
- ไม่ระบุ	6	85.7
3.2.6 ปัญหาอื่นๆ		
- ไม่มี	9	100.0
รวม	9	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดในอ่อน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
3.3 ท่านมีความเชื่อมั่นในการจัดการและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ		
3.3.1 มาตรการด้านสิ่งแวดล้อม		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	20	57.1
- มาก	14	40.0
- มากที่สุด	1	2.9
รวม	35	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.46	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.561	
ระดับความเชื่อมั่น	ปานกลาง	
3.4 ความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท อุเบะ (ประเทศไทย) จำกัด		
3.4.1 ด้านสุขภาพอนามัย		
- มี	20	57.1
- ไม่มี	15	42.9
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	4	20.0
- ปานกลาง	9	45.0
- มาก	7	35.0
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	20	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.15	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.745	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
3.4.2 ด้านการศึกษา		
- มี	18	51.4
- ไม่มี	17	48.6
รวม	35	100.0

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	4	22.2
- ปานกลาง	8	44.4
- มาก	6	33.3
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.11	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.758	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
3.4.3 ด้านศาสนาและวัฒนธรรม		
- มี	25	71.4
- ไม่มี	10	28.6
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	3	12.0
- ปานกลาง	12	48.0
- มาก	7	28.0
- มากที่สุด	3	12.0
รวม	25	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.866	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
3.4.4 ด้านสังคม		
- มี	22	62.9
- ไม่มี	13	37.1
รวม	35	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	2	9.1
- ปานกลาง	13	59.1
- มาก	7	31.8
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	22	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.23	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.612	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
3.5 การดำเนินโครงการฯ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัว และชุมชนของท่าน		
3.5.1 ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ฯลฯ		
- มี	22	62.9
- ไม่มี	13	37.1
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	4.5
- ปานกลาง	13	59.1
- มาก	8	36.4
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	22	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.32	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.568	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
3.5.2 สร้างงาน สร้างรายได้ ให้ประชากรในท้องถิ่น		
- มี	21	60.0
- ไม่มี	14	40.0
รวม	35	100.0

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	2	9.5
- ปานกลาง	11	52.4
- มาก	8	38.1
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	21	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.29	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.644	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
3.5.3 เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น		
- มี	17	48.6
- ไม่มี	18	51.4
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	5.9
- ปานกลาง	8	47.1
- มาก	7	41.2
- มากที่สุด	1	5.9
รวม	17	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.47	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.717	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
3.5.4 การใช้ธุรกิจบริการชุมชน (รถเช่า/ตัดผม/ซักรีด ฯลฯ)		
- มี	16	45.7
- ไม่มี	19	54.3
รวม	35	100.0

### ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดไนล่อน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	1	6.3
- น้อย	2	12.5
- ปานกลาง	7	43.8
- มาก	6	37.5
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	16	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.13	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.885	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
3.6 ท่านคิดว่าโดยภาพรวมแล้วการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ก่อให้เกิดผลดี/ผลเสียต่อชุมชนมากน้อยกว่ากันอย่างไร		
- ผลดีมากกว่า	12	34.3
- ผลเสียมากกว่า	1	2.9
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	10	28.6
- ไม่แสดงความคิดเห็น	12	34.3
รวม	35	100.0
3.7 ท่านต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนชุมชนในด้านใดบ้าง		
- สนับสนุนกิจกรรมชุมชน	12	17.9
- ร่วมกิจกรรมประเพณีของชุมชน	4	6.0
- มอบทุนการศึกษาให้แก่เยาวชน	10	14.9
- อยากรให้ช่วยเหลือคนชรา และผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน	3	4.5
- ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ	4	6.0
- อยากรให้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของหมู่บ้าน	2	3.0
- สนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ สาธารณสุขต่างๆ	8	11.9
- สนับสนุนการซ่อมแซมอาคารชุมชน	2	3.0
- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน	4	6.0
- ส่งเสริมรายได้ในชุมชนพัฒนาอาชีพ	4	6.0
- ดูแลผู้ยากไร้ ผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาส	2	3.0



## ตารางที่ 3 (ต่อ)

การสำรวจและรับฟังความคิดเห็นผู้นำชุมชน โครงการโรงงานผลิตเม็ดไนล่อน-6 ปี พ.ศ.2565		
รายการ	ผู้นำชุมชน 0-5 กิโลเมตร	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
- ปรับปรุงสภาพแวดล้อมในชุมชน	2	3.0
- จัดกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม	2	3.0
- สนับสนุนพลังงานทดแทนต่างๆ	1	1.5
- ติดตั้งกล้องวงจรปิดในชุมชน	4	6.0
- ส่งเสริมอาชีพเสริมให้กับชุมชน	2	3.0
- รับคนในพื้นที่เข้าทำงานจะได้เพิ่มรายได้	1	1.5

โครงการโรงงานผลิตนมคั้นอ่อน-6 บริษัท อุเบ เคนิคอลด์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2565

T-MON-222032/SECOT

[illegible]

## T-MON-222032/SECOT



## ตารางที่ 4 (ต่อ)

ประเภท				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา				ระดับการศึกษา			
--------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--	---------------	--	--	--

UNT&UUCP ฉบับที่ ๒๕๖๕

[illegible]



UNT&UUCP ทวิภักดิ์ 2565

## UNT&amp;UUCP ครึ่งเดือน 2565

T-MON-222032/SECOT

UNT&UUCP ครั้วเทียม 2565

[illegible]